

ע"פ 37907/08/16 - נסטור קורצ'קו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ג 37907-08-16 קורצ'קו נ' מדינת ישראל
לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המערער נסטור קורצ'קו
נגד
המשיבה מדינת ישראל
נוכחים:
המערער ובאת כוחו עו"ד שלומציון גבאי מנדלמן
ב"כ המשיבה עו"ד יעל תרם

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 1008-05-15 ו-30351-02-16 (בית משפט השלום בפתח תקווה) בשתי הפרות של צו פיקוח שאסר עליו לשתות אלכוהול בכך שבחודש מאי 2014 ובחודש פברואר 2016 צרך משקאות אלכוהוליים בביתו.

המערער נידון לעונש מאסר כולל של 15 חודשים המורכב מ-9 חודשים בגין שתי הפרות ומהפעלה בחופף ובמצטבר של 9 חודשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו.

כמו כן נידון המערער ל-6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי עונש מאסר למשך 9 חודשים בגין שתי הפרות שהפר המערער את צו הפיקוח כעבור שנים רבות מאז הטלתו וכאשר השתמש באלכוהול בין כתלי ביתו, הוא עונש בלתי מידתי ומתחשב שלא כראוי בעברו הפלילי של המערער, הגם שריצה בגינו 20 חודשי מאסר בגין מספר הפרות של צו פיקוח כאשר המערער נפגש עם קטין והשקה אותו באלכוהול.

ב"כ המערער טוענת כי בית משפט קמא לא נתן משקל ראוי לנסיבותיו האישיות של המערער כפי שפורטו בתסקיר שירות המבחן לפיהן הוא אדם בודד לגמרי, מצבו הכלכלי קשה ביותר והיה מוכן לשתף פעולה עם גורמי הטיפול כל זמן שיוכל לעבוד ולפרנס את עצמו.

לטענת ב"כ המערער, המערער לקח אחריות על מעשיו מבלי שהובטחה לו הקלה בעונש וחסך מזמנו של בית משפט קמא.

באשר להפעלת המאסר על תנאי, טוענת ב"כ המערער שבית משפט קמא שגה כאשר הפעיל את מרבית המאסר על תנאי (6 חודשים) במצטבר לעונש המאסר הבלתי מידתי שהטיל על המערער בגין ההפרות נושא גזר הדין.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער ומצביעה על חומרת התנהגותו, גם אם שתה אלכוהול בין כתלי ביתו, על הקשר הנטען על ידו בין התמכרות לאלכוהול לבין ביצוע עבירות מין ועל העדר הליך טיפולי במהלך המאסר הקודם ואף לפני כן.

מעיון בגזר הדין של בית משפט קמא עולה כי הוא נתן דעתו על הערכים המוגנים שבהם פגע המערער שעניינם לא רק החובה לציית להחלטה שיפוטית אלא גם עשיית מעשים, למרות שאינם עבירות לכשעצמם, יסכנו את הציבור וגם לדעת המערער עלולים להביא לביצוע עבירות מין נוספות על אלה שביצע נושא מאסרו שבקשר אליהן הוצא צו הפיקוח המקורי.

בית משפט קמא הלך לקראת המערער כאשר קבע רף תחתון שונה מזה שעתרה לו המאשימה בפניו, דהיינו, מאסר מותנה במקרים הקלים, אך קבע ובצדק כי הרף העליון של ההפרה האחת יכולה להגיע ל-9 חודשי מאסר, הוא העונש שהטיל על המערער בגין שתי ההפרות.

בית משפט קמא התחשב, ובצדק, בעברו הפלילי המכביד של המערער, לרבות בגין הפרות צו הפיקוח, וגם אם הוטלו בגין 20 חודשי מאסר, אין בכך כדי למנוע מבית משפט קמא לראות בעבר הפלילי משום נסיבה לחומרה כאשר המערער לא הורתע מעונש מאסר על תנאי שנגזר עליו בצד 20 חודשי מאסר בפועל, ואשר הופעל בחלקו בחופף על ידי בית משפט קמא.

בית משפט קמא הביא בחשבון לחומרת העונש את האמור בתסקיר שירות המבחן באשר למסוכנותו המינית הגבוהה של המערער ובאשר לקושי שיש למערער לתת אמון בגורמי אכיפת החוק, כמו קצין הפיקוח, והתנגדותו לשיתוף פעולה עם גורמי הטיפול הן במהלך מאסרו והן לפני כן.

לאור כל האמור לעיל, עונש המאסר שהטיל בית משפט קמא על המערער בגין שתי ההפרות נושא מאסרו התחשב בכל השיקולים לקולא ולחומרה וכן התחשב בית משפט קמא בשיקולים הנ"ל כאשר חפף חלק מעונש המאסר לעונש שהטיל בגין ההפרות נושא גזר הדין.

אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודע היום כ"ב אלול תשע"ו, 25/09/2016 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

שמואל בורנשטיין, שופט

זהבה בוסתן, שופטת

אברהם טל, נשיא
אב"ד