

## ע"פ 3798/19 - פלונית נגד מדינת ישראל, סנגוריה ציבורית

### בית המשפט העליון

ע"פ 3798/19

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המערערת: פלונית

נגד

המשיבות: 1. מדינת ישראל  
2. סנגוריה ציבורית

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו  
(השופט ב' שגיא) מיום 3.6.2019 בת"פ  
14615-04-17

בשם המערערת: בעצמה

בשם המשיבות: עו"ד עלית מידן

### החלטה

1. לפניי ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט ב' שגיא) בת"פ 14615-04-17 מיום 3.6.2019, בגדרה נדחו בקשות המערערת לפי סעיף 19 לחוקסדרהדיןהפלילי [נוסחמשולב], תשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ) למנות לה עו"ד פרטי במימון המדינה ולחייב את הסנגוריה הציבורית במימון הוצאות הגנתה.

2. על גלגוליו הרבים של ההליך המתנהל נגד המערערת ושותפיה להליך עמד בית משפט זה בשורה ארוכה של החלטות קודמות ואין צורך לחזור ולפרטם. במסגרת זו גם עלתה שאלת ייצוגה של המערערת, לאחר שניסיונות להסדיר את ייצוגה באמצעות הסנגוריה הציבורית לא עלו יפה. בקשת המערערת לייצוג פרטי לפי סעיף 19 לחסד"פ

נדחתה על ידי בית המשפט בהחלטה מפורטת מיום 8.1.2019. ערעור שהוגש על ידי המערערת לענין זה נדחה על ידי בית משפט זה ביום 11.3.2019 תוך שנקבע כי בשלב זה יש למצות את האפשרות לייצוג באמצעות הסנגוריה הציבורית.

3. גם הניסיון הנוסף של מינוי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית לא צלח ובית המשפט המחוזי, בהחלטה מושא ערעור זה, אישר את הבקשה המשותפת של המערערת והסנגוריה הציבורית לשחרר את האחרונה מייצוג המערערת, אך דחה את בקשת המערערת למינוי סניגור פרטי לפי סעיף 19 לחסד"פ, תוך הפניה לנימוקי החלטתו הקודמת מיום 8.1.2019.

4. ביום 23.6.2019 הוריתי למדינה להגיש תגובה לערעור בהתייחס בין היתר לאמור בהחלטת בית המשפט המחוזי בדבר חוסר האפשרות לנהל את ההליך נגד המערערת ללא ייצוג. בתגובתה מיום 4.7.2019 המדינה הודיעה כי לאור נסיבותיו החריגות של המקרה היא מסכימה כי ייעשה במקרה זה שימוש בסעיף 19 לחסד"פ. המדינה ציינה עם זאת כי הסכמתה מוגבלת לתקרה של מימון הניתן לסניגור ציבורי.

5. אשרעלכן, הערעור מתקבל במובן זה שבקשת המערערת למינוי סניגור לפי סעיף 19 לחסד"פ, על כל הכרוך בכך, תוחזר לדיון לבית המשפט המחוזי אשר יכריע בהלאחר שישמע את טענות הצדדים.

ניתנה היום, ו' בתמוז התשע"ט (9.7.2019).

שׁוֹפֵט