

## ע"פ 4478/17 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

ע"פ 4478/17 - ב'

לפני: המערער:  
כבוד השופט י' דנציגר  
פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה מטעם המערער לעיון חוזר בתנאי שחרורו -  
התרת שילוב בעבודה

בשם המערער: עו"ד סיגל דבורי

בשם המשיבה: עו"ד מירי קולומבוס

### החלטה

1. מונחת לפני בקשתו של המערער לעיון חוזר בתנאי שחרורו, על מנת שיותר לו לעבוד במהלך תקופת עיכוב ביצוע עונש מאסרו ועד למתן החלטה בערעורו התלוי ועומד בבית משפט זה.

2. בתמצית יצוין, כי המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בנצרת (השופט ג' אזולאי) בביצוע עבירה של ייבוא סם מסוכן ובביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בלבד. בית המשפט גזר על המערער 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. בהמשך לבקשתו לעיכוב ביצוע עונש המאסר עד להכרעה בערעור, קבעתי בהחלטתי מיום 8.6.2017 כי התייצבותו לריצוי המאסר תעוכב עד להכרעה בערעור, וכי כל התנאים המגבילים שנקבעו בשעתו על ידי בית המשפט המחוזי יוותרו בעינם.

3. עתה כאמור הגיש המערער בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו, במסגרתה מבקש הלה לצאת ולעבוד בהיקף שעות גדול יותר מזה שהותר לה עד כה, על מנת לפרנס את משפחתו, השרויה במצב כלכלי קשה. המערער מדגיש את היותו "ילד הורי" האחראי על פרנסתם ועל חינוכם של אחיו, ומציין כי במהלך שהותו במעצר בית לא הפר את התנאים המגבילים, ועל כן ניתן לתת בו אמון.

4. המשיבה טוענת מנגד כי אין מקום להיעתר לבקשת המערער, שכן רק לאחרונה התקיים דיון בעניינו ולא הועלתה כל בקשה מצידו לשינוי התנאים המגבילים. משכך, לא קמה כל עילה לבחינת תנאי שחרורו פעם נוספת תוך פרק זמן כה קצר. עוד נטען, כי אביו של המערער החל לעבוד (כפי שתואר בתסקיר שנערך על ידי שירות המבחן) ועל כן הצגתו של המערער כמי שאחראי באופן בלעדי על פרנסת הבית אינה משקפת את תמונת המצב לאשורה.

5. לאחר עיון בבקשת המערער ובתגובה לה, נחה דעתי כי אין מקום לעיין מחדש בהחלטתי מיום 8.6.2017 בדבר הותרת התנאים המגבילים שנקבעו על ידי בית המשפט המחוזי על כנם.

6. במהלך הדיון בבקשתו של המערער לעיכוב ביצוע עונש המאסר שהושת עליו, אשר נערך לפני כחודש אחד בלבד עובר לבקשה זו, לא הועלתה כל טענה מצד באת-כוח המערער להקלה בתנאים המגבילים שהוטלו עליו. כך גם בבקשה המונחת לפני עתה, לא הוצג כל נימוק או הסבר מדוע לא הועלה ענין זה במסגרת הדיון, וכן לא הוצגה כל טענה לשינוי בנסיבותיו של המערער או משפחתו, המצדיקה עיון חוזר בתנאי שחרורו.

כן מצאתי ממש בטענת המשיבה כי הצגת המערער כמפרנס בלעדי של משפחתו אינה משקפת את המציאות נכוחה. אכן, עיון בתסקיר שנערך על ידי שירות המבחן מעלה תמונה עגומה באשר למצבה הכלכלי של משפחת המערער, וסביר להניח שיציאתו של המערער לעבודה כמבוקש על ידו תקל על מצוקתם. ואולם כפי שציין בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 8.1.2017, אביו של המערער החל לעבוד זה מכבר, והוא נמצא כעת ב"מקום חיובי" יותר בחייו. מעבר לכך, במסגרת התנאים המגבילים שהוטלו על המערער, הותר לו לצאת לעבוד עם אביו בימים א' עד ה', בין השעות 12:30 ל-22:30, ופעמיים בחודש גם בימי שישי ושבת. משאלו הם פני הדברים, ונוכח העובדה שערעורו של המערער עתיד להישמע בעוד כשלושה חודשים, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה לעיון מחדש בתנאים המגבילים שהוטלו עליו.

7. סוף דבר; הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ב בתמוז התשע"ז (16.7.2017).

שׁוֹפֵט