

ע"פ 4538/12 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

ע"פ 4538/12 - ז'

לפני: כבוד הרשם גלעד לובינסקי

מבקש העיון: עו"ד זאב חפץ

המערער: פלוני

נגד

המשיב: מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית המשפט

החלטה

בגדר הבקשה שלפני עותר המבקש, שהינו בא כוחו של אחד מנפגעי העבירה בהליך שבכותרת, כי תינתן לו רשות לעיון בכתבי בי הדין אשר הוגשו בהליך, על נספחיהם (למען הנוחות, אכנה להלן את נפגע העבירה כמבקש או מבקש העיון). הטעמים לבקשת העיון הם שניים: חשש לביטול או להפחתת הפיצוי הכספי אשר נפסק לטובת נפגע העבירה במסגרת גזר דינה של הערכאה הדיונית; וכן בדיקת אפשרות לביטול החילוט אותו הטילה הערכאה הדיונית על חשבונות הבנק של המערער. זאת, ככל הנראה, על מנת שהמבקש יוכל לגבות מן המערער סכום אשר נפסק לטובתו בהליך אזרחי בין הצדדים.

בתחילה הגישו בעלי הדין תגובות כלליות ולקוניות לבקשת העיון. משכך, הוריתי לצדדים להגיש תגובות משלימות ומפורטות, והם אכן עשו כן. מן התגובות המשלימות עולה, כי גם המערער וגם המשיבה אינם מתנגדים עקרונית לבקשת העיון. עם זאת, הם מבקשים לסייג את העיון כך שלא יחול על סעיפים (וחלקי סעיפים) רבים הכוללים את שמותיהם

המלאים של מתלוננים אחרים בפרשה, או לחלופין כוללים מידע רפואי בעל אופי רגיש ביחס למערער.

המסגרת הנורמטיבית לבחינת בקשות לעיון בתיק בית משפט של מי שאינו בעל דין ידועה ומוכרת, ואיני רואה צורך לחזור עליה. בענייננו, מבקש העיון הינו בא כוחו של אחד מנפגעי העבירה. דומני, כי יש יסוד לגישה לפיה זכות העיון של נפגע עבירה, ביחס להליך פלילי אשר מתנהל בעניינו של מי שהואשם (או הורשע) בביצוע העבירה - חזקה ונרחבת יותר מזכות העיון של אדם מן השורה. גישה זו עשויה להשליך גם על הזכות לעיון במסמכים בעלי אופי רגיש (השוו, סעיפים 9 ו-15 לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001). עם זאת, שאלה חשובה נוספת אותה ראוי להביא בחשבון הינה האם עיון חלקי ומצומצם מכפי שהתבקש עשוי לענות בצורה מספקת על צרכי מבקש העיון, וזאת בשים לב לתכלית העיון כפי שפורטה בבקשה. שאלה זו הינה בעלת חשיבות מוגברת במקרים כגון זה שלפניי, בהם המסמכים מושא בקשת העיון כוללים מידע רגיש.

מששקלתי בדבר הגעתי לכלל מסקנה, כי בשלב זה די במתווה העיון המסויג אשר לו הסכימו בעלי הדין, כדי להגשים את תכלית העיון באופן מניח את הדעת. לעניין זה הבאתי בחשבון, בין היתר, שניים אלה: ראשית, מבקש העיון לא צורף על ידי המערער כמשיב בערעור, מה גם שנימוקי הערעור אינם כוללים השגה מפורשת על סכומי הפיצוי אשר נפסקו לטובת נפגעי העבירה. בנסיבות אלו, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, דומה כי בשלב זה יקשה על המערער לתקוף את קביעותיו של בית המשפט המחוזי ככל שנוגעות הן להיבט הפיצוי (לעניין זה ראו, רע"פ 9727/05 גליקסמן נ' מדינת ישראל, פ"ד סב(2) 802 (2007), עמ' 815-816). שנית, הטעם הנוסף אשר נזכר בבקשה - שעניינו בדיקת אפשרות לביטול החילוט אשר הוטל על חשבונות המערער - אינו מצריך לכאורה היחשפות לנתונים הרגישים הכלולים בכתבי בי הדין בתיק זה.

אשר על כן, התוצאה היא כי אני מקבל את בקשת העיון באופן חלקי, בהתאם לסייגים אשר הוצעו על ידי בעלי הדין. מבקש העיון יהא רשאי, איפוא, לעיין בהודעת הערעור על נספחיה; בנימוקי הערעור; ובעיקרי הטיעון מטעם המערער - אך זאת למעט הסעיפים אשר נזכרו בתגובה המשלימה מטעם המערער (מיום 3.8.2014) ובתגובה המשלימה מטעם המשיבה (מיום 1.10.2014). למען הסר ספק, לא תינתן למבקש זכות עיון בתסקיר המבחן המצוי בתיק.

מאחר שהמתווה האמור - אשר הוצע כאמור על ידי בעלי הדין - מחייב מחיקת סעיפים וחלקי סעיפים, מורה אני כי בא כוח המערער ימסור למבקש, עד ליום 17.11.2014, עותק מכתבי בי הדין שהותרו לעיון בהם מושחרים הסעיפים הנזכרים בתגובות המשלימות, כאמור לעיל. ככל שלאחר עיון במסמכים אלו ימצא המבקש כי יש לו צורך לעיין במסמכים או בסעיפים נוספים, יגיש בקשה פרטנית וזו תובא לעיוני.

ניתנה היום, י"ט בחשוון התשע"ה (12.11.2014).

גלעד לובינסקי, שופט
ר ש ם
