

ע"פ 45423/12/16 - יצחק צחי גויטע נגד עיריית נתניה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"א 45423-12-16 גויטע נ' עיריית נתניה
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער
יצחק צחי גויטע
נגד
המשיבה
עיריית נתניה
07 מרץ 2017

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד ששון כביר

ב"כ המשיבה עו"ד עידית פלד

אין התייצבות למערער - השעה 10:35

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט לעניינים מקומיים בנתניה (כב' השופט ברנד) מיום 06.11.16, בגדרו הושתו על המערער:
צו הריסה לבנייה המפורטת בסעיף 2 לכתב האישום.
התחייבות על סך 30,000 ₪.
קנס בסך 25,000 ₪ ב - 10 תשלומים חודשיים.
2. יצוין, כי הכרעת הדין ניתנה ביום 19.07.15 ובמסגרתה הורשע המערער בביצוע עבודות ושימוש במקרקעין ללא היתר על פי הסעיפים הרלוונטיים לחוק התכנון והבנייה שנעברו במקרקעין ברח' יהושוע טהון 18 פינת לאון רייך 6 בגוש 8273 חלקה 376 בנתניה.
3. יצוין כי הערעור כוון בתחילה גם בנוגע להכרעת הדין - ובדין יום 31.01.17 צמצם ב"כ המערער את

ערעורו לגזר דין בלבד.

4. יצוין כי ביום 21.12.16 ניתנה החלטתו של כב' השופט ברנד בבקשת הנאשם להארכת מועד כניסתו לתוקף של צו ההריסה השיפוטי שהוטל עליו כמפורט בסעיף 1 ואשר מועד כניסתו לתוקף היה ב - 06.12.16 - למשך 3 חודשים, ובקשה זו נדחתה, מהטעמים שפורטו בהרחבה בהחלטתו ומהווה חלק מפסק דין זה.
5. תכלית הערעור שבפניי, ככל שנוגע לגזר הדין שהוטל על המערער, הינה בסופו של דבר למתן ארכה נוספת לכניסתו לתוקף של צו ההריסה, זאת על מנת לאפשר את הכשרת הבנייה.
6. יצוין כי אף הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין, וניתנה על כך תגובתה של המשיבה בכתב.
7. בדיון מיום 31.01.17 ציין ב"כ המערער את הניסיונות להכשיר את הבנייה באופן שקבועה הייתה פגישה עם ראש מחלקת תב"ע בעיריית נתניה, ובכל מקרה קבועים תנאי סף טכניים שטרם מולאו, והוא נצרך לזמן נוסף שאותו קצב כ-6 חודשים לצורך כך.
8. יצוין כי בתחילה סברתי כי יש לדחות את הערעור אך משום אי התייצבות המערער, שהתייצב אך במהלך כתיבת שורה זו (10:58) - אך נדרשתי לטיעוני הצדדים לגופו של ערעור.
9. אין צורך להכביר מילים באשר לטעמיו של בית משפט קמא בהחלטתו מיום 21.12.16 בדחותו את בקשת הנאשם להארכת מועד לכניסתו לתוקף של צו ההריסה השיפוטי, וכך בהמשך להחלטה זו כמו גם בטעמי המשיבה בתגובתה לבקשה לעיכוב ביצוע גזר דין כדי להצדיק את דחייתו של הערעור. אני ערה לטענתנו הבסיסית של המערער כי בעקבות שינוי במצב התכנוני בעיריית נתניה לא ניתן היה להכשיר את הבנייה נשוא הערעור, וכי הדבר מצריך זמן - אך ציר הזמן מלמד כי השינוי התכנוני אירע בשנות ה - 80 ואין למערער להלין אלא על עצמו כי בנה בלא לברר מצב תכנוני זה, וכך הדבר נוגע גם לטעמו כי צו ההריסה עלול להביא לפגיעה בכלכלת בני משפחתו.
10. בסופו של דבר ומהטעמים שפורטו בהרחבה כמפורט בסעיף 9 - הערעור נדחה, גם בנוגע לצו ההריסה וגם בנוגע לרכיביו האחרים של גזר הדין הנוגעים להתחייבות ולקנס.

ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ז, 07/03/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

גמר פסק דין

לאחר שנדרשתי לדברי המערער, שדיבר מדם לבו - ניתנת ארכה בת 45 יום להתארגנות לביצוע צו ההריסה.
כל רכיביו האחרים של פסק הדין בבית משפט קמא יוותרו על כנו.

ניתנה והודעה היום ט' אדר תשע"ז, 07/03/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת