

## ע"פ 4544/14 - אודל ברזילי נגד עיריית תל אביב

### בבית המשפט העליון

ע"פ 4544/14

לפני: כבוד השופט נ' הנדל

המערערת: אודל ברזילי

נגד

המשיבה: עיריית תל אביב

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בעפ"א  
18464-06-14 שניתנה ביום 25.6.2014 על ידי כבוד  
השופט צ' גורפינקל

בשם המערערת: בעצמה

בשם המשיבה: עו"ד אתי לוי

### פסק-דין

בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב הוציא צו הריסה מנהלי ביחס לגדר בחצר ביתה של המערערת. בקשה לעיכוב ביצוע הצו נדחתה על ידי בית המשפט, בנימוק שהגדר נבנתה ללא היתר. המערערת הגישה ערעור לבית המשפט המחוזי, ולצידו בקשה לעיכוב ביצוע. הבקשה נדחתה. נקבע כי סיכויי הערעור אינם גבוהים וכי הגשת ערעור כשלעצמה אינה מהווה עילה לעיכוב ביצוע של צו מנהלי. על החלטה זו הוגש הערעור שלפניי.

ביום 29.6.2014 הוריתי למשיבה להגיש תגובתה עד ליום 3.7.2014 וכי עד למועד זה יעוכב פסק דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים לעניין צו ההריסה. ביום 2.7.2014 הוגשה התגובה, ולפיה צו ההריסה המנהלי בוצע זה מכבר ביום בו ניתנה ההחלטה האמורה וטרם שנודע למשיבה אודותיה. המשיבה הוסיפה וטענה כי לנוכח זאת ומשהפך הערעור לאקדמי, אין עוד טעם בתגובתה לגוף הבקשה.

אחר הדברים האלה, אפשרתי למערערת - שאינה מיוצגת - להשיב לתגובה, אם תרצה בכך. המערערת אכן הגישה תשובה, במסגרתה נטען כי הגדר נהרסה באופן המהווה מטרד. עוד דרשה המערערת את הקמת הגדר מחדש ופסיקת הוצאות למשיבה.

לנוכח השתלשלות האירועים האמורה ומשעה שהגדר כבר נהרסה, אין נפקות דיונית לבקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה. בנסיבות אלה, למעשה הערעור התייתר ומשכך דינו להידחות. טענות ודרישות המערערת כפי שעלו בתשובתה לתגובת המשיבה אין מקומן בגדר ההליך דנא. היה ותמצא המערערת לנכון, היא רשאית לפתוח בהליך מתאים, ומבלי שיהא בכך משום הבעת עמדה ביחס לסיכויי.

התוצאה היא כי דין הערעור על אי עיכוב ביצוע צו ההריסה להידחות, מהטעם שהעניין התייתר לנוכח הריסת הגדר שכבר בוצעה.

ניתנה היום, י"ח בתמוז התשע"ד (16.7.2014).

שׁוֹפֵט