

ע"פ 45507/12/16 - רינה איגרא נגד עירית תל-אביב-יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 45507-12-16 אגרא נ' עירית תל-אביב-יפו

לפני מערערת נגד משיבה
כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב
רינה איגרא
עירית תל-אביב-יפו
ע"י ב"כ עו"ד נעמה בנצקי

פסק דין

בפניי ערעור על פסק דינו של בית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט י. חסדיאל) מיום 13.12.16, לפיו הורשעה המערערת בעבירה שיוחסה לה בכתב האישום לפיה חנתה בתחום תמרור המורה על "אין עצירה" כאשר אבני השפה של המדרכה סומנו באדום/לבן ונגזר עליה קנס בסך 500 ₪.

להלן נימוקי הערעור:

1. בית משפט קמא טעה כאשר קיבל את עמדת המשיבה לפיה יש לסמן באדום/צהוב רק שפת מדרכה המצויה ליד תחנות אוטובוס או מוניות. דבר שלא צוין כלל בהנחיות לתמרורים 511 ו-512.
2. במקרה דנן מאחר ומדובר היה במפרץ חניה צריך היה לסמן את שפת המדרכה באדום/צהוב שהוא תמרור 512.
3. בימ"ש קמא טעה בקבלו את עמדת המשיבה לפיה במקום בו מותרת העלאה והורדה של נוסעים מכל כלי הרכב, אין צורך בסימון של שפת המדרכה באדום/צהוב וגם הסימון של שפת מדרכה באדום/לבן הינו חוקי.

דין והכרעה:

עמוד 1

אין חולק כי המערערת הודתה בעובדות כתב האישום לפיהן היא חנתה במקום בו הוצב תמרור "אין עצירה" אשר צוין בו כי גם לרכב נכה נאסר לחנות במקום ואבני השפה של המדרכה סומנו באדום/לבן. לטענת המערערת התמרור דן איננו חוקי מאחר ושפת המדרכה לא נצבעה באדום/צהוב אלא באדום/לבן.

בית משפט קמא דחה טענה זו וקבע כי בהתאם ללוח התמרורים יש לסמן מקום להורדה ולהעלאה של נוסעים באדום/צהוב רק כאשר מדובר במקום המיועד לסוג מסוים של כלי רכב כגון, אוטובוסים ומוניות. כאשר במקום מותרת העלאה והורדה של נוסעים מכל כלי הרכב, אין צורך בסימון של אדום/צהוב וניתן לסמן את שפת המדרכה גם באדום/לבן, כפי שסומן המקום בו חנתה המערערת (ראה תמרור 818).

סבורתני כי לא שגה בית משפט קמא בקביעתו זו. הסימון של שפת המדרכה באדום/צהוב מיועד רק למקומות בהם אסורה עצירה של כלי רכב, למעט סוג הרכב שעצירתו הותרה בתמרור ולצורך העלאה והורדה של נוסעים בלבד. כאשר מדובר במקומות בהם מותרת עצירה לצורך העלאה והורדה של נוסעים לכל כלי הרכב, אין צורך בצביעת שפת המדרכה באדום/צהוב דווקא, גם לא כאשר מדובר במפרץ חניה. הסימון אדום/צהוב נקבע רק למקומות המיועדים לצורך העלאה והורדה של נוסעים מסוג מסוים של כלי רכב, אוטובוסים, מוניות וכד'.

לעניין גובה הקנס, בנסיבות כפי שפורטו על ידי בית משפט קמא כאשר המערערת הינה עבריינית חניה סדרתית, אשר איננה מקבלת את פסיקות בתי המשפט בעניינה, הקנס שהוטל עליה הינו מידתי והולם. מאחר ובית משפט קמא לא שגה לא בשיקוליו ולא בקביעותיו, אני דוחה את הערעור.

ניתן היום, י' אדר תשע"ז, 08 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.