

ע"פ 49058/06/16 - נורברט אלבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 49058-06-16 נורברט אלבר נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער:
נורברט אלבר
נגד
המשיבה:
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד עלא קישאוי

ב"כ המשיבה עו"ד עדי ערד

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. לפני ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה בפ"ת (כב' השופטת מגי כהן) - מיום 16.5.16, בגדרו נדון הנאשם בהעדרו בגין עבירה של שימוש בטלפון נייד שלא באמצעות דיבורית. על פי תקנה 28 ב' לתקנות התעבורה - וזאת מיום 18.9.14.
כב' השופטת כהן גזרה על המערער קנס בסך 2,000 ₪, פיסלה בפועל מלקבל ולהחזיק רישיון נהיגה למשך 30 יום ופסילה על תנאי בת 3 חודשים למשך 3 שנים.
2. ב"כ המערער הגיש בקשותיו לביטול פסק הדין בהעדר - בציינו כי נסתרה חזקת המסירה על פי תקנה 44 א', וזאת בשל העובדה כי לא התקבל כל זימון לדיון למשרדו, וזאת בהמשך לבקשתו של המערער להישפט שהוגשה למפנ"א.
3. בהחלטתה מיום 8.6.16 דחתה כב' השופטת כהן את בקשת ב"כ המערער לביטול פסק הדין בהעדר בהפנותה לאישור המסירה הקיים בתיק, לפיו נמסר הזימון ליום הדיון כדיון.
בקשה שנייה - שהוגשה וזאת בצירוף תצהיר מטעם ב"כ המערער - כי לא קיבל את הזימון ליום הדיון למשרדו - נדחתה אף היא.

מכאן הערעור שבפני.

4. ב"כ המשיבה מפנה לחזקת התקינות שלא נסתרה, ככל שהדבר נוגע לעולה מאישור המסירה החתום על ידי השוטרת בתאל הראל, שאישרה בחתימתה את זימונו של המערער לדין שנקבע ליום 16.5.16 בפני כב' השופטת כהן.
- כן התייחס לטענות לגופו של ערעור, שהועלו בנימוקי הערעור, ככל שהדבר נוגע לחומרת העונש שהוטל על המערער.
5. נדרשתי לטענות ב"כ המערער בכתב ובע"פ - ואני סבורה כי במקרה חריג זה יש מקום להורות על ביטול פסק דינו של בית משפט קמא והשבתו של התיק להידון בפניו כמעקרו.
- אני סבורה כי קם ספק העולה מאישור המסירה החתום לכאורה על ידי המקבל - בכתובת אליו מוען הזימון, היא כתובתו של ב"כ המערער, ולא כתובת המערער בעצמו - ובכל זאת לא ציינה המוסרת, השוטרת בתאל הראל, כי מסרה את הזימון למורשה של הנמען, אלא לידי עצמו.
- אין להתעלם כי הוטלה פסילה בפועל על המערער, כמו גם קנס משמעותי - ובנסיבות אלה ראוי לנקוט במשנה זהירות ככל שהדבר נוגע לטענה שהועלתה בפני על אי הגעת הזימון לדין למשרדו של ב"כ המערער כנ"ל.
6. גם אם מדובר בטעות בלבד - אני סבורה כי בנסיבות אלה, ראוי כי בית המשפט קמא יידרש לטענותיו של המערער.
7. נוכח כל האמור, מתקבל הערעור, ופסק דינו של בימ"ש קמא מבוטל.
8. הדיון יושב לבית משפט קמא לקביעת דיון מחודש - על פי יומנו.

ניתנה והודעה היום ז' טבת תשע"ז, 05/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת