



## ע"פ 5373/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

ע"פ 5373/23

לפני: כבוד הרשמת ליאור משאלי שלומאי

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

תאריך הישיבה: י"ב באב התשפ"ג (30.07.23)

בשם המערער: בעצמו

בשם המשיבה: בשם הסנגוריה הציבורית:  
עו"ד נתנאל יעקב חי עו"ד ענבל חן

**בקשה לייצוג עצמי בהליך; בקשה להוספת ראיות  
בערעור; בקשה לקבלת תיק עציר; בקשה לקבלת  
חומרים ומידע**

החלטה

עמוד 1

1. הערעור שבכותרת מופנה כלפי הכרעת הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופטים ג' רביד, ע' מאור ו-ש' מלמד) בתפח"ע 10282-12-21 מיום 4.4.2023 בה הורשע המערער בעבירות מין שונות בקטין, וכן כלפי גזר דינו של בית המשפט המחוזי מיום 9.1.2023 שבמסגרתו נדון המערער, בין היתר, ל-7.5 שנות מאסר בפועל.
2. הודעת הערעור הוגשה על-ידי המערער בעצמו, ואף שהוכתרה כ-"ערעור על גזר דין פלילי", הרי שמבחינה מהותית מדובר בערעור המתייחס הן להכרעת הדין והן לגזר הדין, כמפורט לעיל.
3. טענתו המרכזית של המערער בהודעת הערעור היא כי בית המשפט המחוזי שגה בכך שלא אפשר לו לחזור בו מהודאתו בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו, וזאת, לטענתו על אף כשלים בייצוגו באותה העת וחרף פגמים ברצונו החופשי אשר הובילו אותו להודות במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.
4. לצד הערעור, הגיש המערער בקשה לייצג את עצמו בהליך, וזאת על רקע ניסיון העבר בגדרו לטענתו יוצג על-ידי שני עורכי דין אשר לדבריו לא סיפקו לו הגנה משפטית ראויה. כן נטען כי המערער בקי בהליך המורכב ובתשתית העובדתית העומדת בבסיסו באופן שיאפשר לו לייצג עצמו באופן המיטבי.
5. כמו כן, לצד ערעורו הגיש המערער בקשות נוספות: בקשה לקבלת חומרים שונים, לרבות תסקיר נפגע עבירה; בקשה לקבלת תיק עציר של המערער ומידע משב"ס בעניין בדיקות רפואיות שנערכו לו בזמן מעצרו; ובקשה לצירוף ראיות חדשות בערעור.
6. בדיון שנערך לפניי ביום 30.7.2023 בנוכחות המערער, נציג הסנגוריה הציבורית ונציגת המדינה, נשמעו טענות הצדדים בכל הנוגע לבקשות דנא.
7. בקשת המערער לייצג את עצמו בהליך- נציג הסנגוריה הציבורית ציין כי הסנגוריה נכונה לייצג את המערער בהליך לרבות בעניין טענותיו לחזרתו מההודאה, אך כי הנכונות לעשות כן תלויה ברצונו של המערער להיות מיוצג על-ידה. אשר להצעתו כי ימונה למערער סנגור ציבורי אך כתבי הטענות יוגשו על-ידי המערער עצמו, טען נציג הסנגוריה הציבורית כי במצב דברים כזה יש להימנע מלהטיל חובות אתיות שונות על הסנגור המייצג ביחס לטענות שיועלו על-ידי המערער, ובפרט ביחס לטענות בדבר כשל בייצוג.

באת כוח המדינה טענה כי קיימת חשיבות רבה לכך שבהליך מורכב זה המערער יהיה מיוצג.

המערער עצמו חזר על עמדתו כי הוא מבקש לייצג את עצמו בהליך, ועל אף שעמדתי בהרחבה על ההגנה המשפטית והסיוע שייצוג משפטי בהליכים פליליים עשוי להעניק, עמדתו הנחרצת של המערער הייתה כי אין לו אמון בכל עורך דין שייצגו בהליך וכי אין לו אלא לסמוך על עצמו בנדון. לצד זאת, המערער הביע הסכמה לכך שימונה לו עורך דין מטעם הסנגוריה הציבורית לצורך ליווי וייעוץ בהליך, ואולם כתבי הטענות יכתבו וייערכו על-ידי המערער עצמו.

8. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, במכלול נסיבות העניין, ובפרט חומרת העבירות בהן הורשע המערער כמו גם אופי הטענות אותן מבקש המערער להעלות בערעורו, לא מצאתי להיעתר לבקשת המערער לייצוג עצמי. נראה כי ייצוג מקצועי בהליך דנא עשוי לתרום באופן מהותי למיצוי טענותיו של המערער ולהגנה על זכויותיו הדיוניות באופן המיטבי (ראו והשוו: ע"פ 8347/13 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (19.2.2014); ע"פ 599/19 דטיאשוילי נ' מדינת ישראל (12.11.2019)). לצד האמור, לנוכח עמדתו הנחרצת של המערער, נראה כי החלטה שיפוטית הכופה על הסנגוריה הציבורית להגיש בשם המערער את כתבי הטענות בהליך היא, במידה רבה, חסרת תוחלת, ועלולה אך להביא לסרבול ההליך ועיכובו. עוד אציין בהקשר זה כי הודעת הערעור הוגשה על-ידי המערער כשהיא מנוסחת באופן סדור, מובנה ובשפה ברורה. בנסיבות אלה, מצאתי להורות כלהלן:

א. הסנגוריה הציבורית תגיש הודעה מעדכנת בדבר זהות עורך הדין אשר ייצג את המערער בהליך זה, וזאת עד ליום 9.8.2023.

ב. לאחר שיוועץ עם הסנגור שימונה לו, יגיש המערער הודעה מעדכנת ובה יבהיר אם הוא מעוניין להגיש הודעת ערעור מתוקנת, וזאת עד ליום 15.8.2023.

9. אשר ליתר הבקשות שהגיש המערער, דינן להימחק כמפורט להלן.

א. הבקשה להוספת ראיות חדשות בערעור – הבקשה אינה מפרטת מהן הראיות אותן מבקש המערער לצרף בערעור, ומשכך דינה להימחק. המערער יהיה רשאי להגיש בקשה חדשה ומפורטת כנדרש.

ב. הבקשה לקבלת תיק העציר ומידע משב"ס – כפי שהוסבר למערער בדיון, ההליך דנא אינו ההליך המתאים לדיון בבקשה זו, ומשכך דינה להימחק.

ג. הבקשה לקבלת חומרים לרבות תסקיר נפגע העבירה – הסנגור שימונה לייצוג המערער בהליך יפעל להעברת החומרים הרלוונטיים הנחוצים לו לצורך הכנת כתבי הטענות בהליך זה. אשר לבקשה להעברת תסקיר נפגע העבירה לידי המערער עצמו, הרי שניתנה החלטה בנדון על-ידי בית המשפט המחוזי בהליך קמא ביום 7.12.2022. במצב דברים זה, לא ראיתי להידרש לבקשה נוספת שהוכרעה זה מכבר בגדרי ההליך קמא (ראו והשוו: ע"פ 4976/20 פלונית נ' מדינת ישראל (16.2.2021)).

10. שירות בתי הסוהר מתבקש להמציא החלטה זו למערער ללא דיחוי. המזכירות מתבקשת להמציא החלטה זו לסנגוריה הציבורית ולפרקליטות המדינה.

התיק יושב לעיוני ביום 16.8.2023.

ניתנה היום, י"ג באב התשפ"ג (31.7.2023).

ליאור משאלי שלומאי

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

ר ש מ ת

---