



ע"פ 5638/14 - מדינת ישראל נגד גדי לומלסקי

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 5638/14

לפני:
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט א' שהם
כבוד השופטת ע' ברון

המעוררת: מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב: גדי לומלסקי

ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, מיום 22.7.2014, בתפ"ח 14663-08-11, שניתן על ידי כבוד השופטים נ' אחיטוב; מ' דיסקין; ר' בן-יוסף

תאריך הישיבה: כ"ז בשבט התשע"ה (16.2.2015)

בשם המערערת: עו"ד עמרי כהן; עו"ד רונית בר און

בשם המשיב: עו"ד בן ציון קבלר

בשם שירות המבחן למבוגרים: גב' ברכה וייס

החלטה

עמוד 1



1. המשיב הורשע, על יסוד הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כמפורט להלן: 15 עבירות של מעשה מגונה בנסיבות אינוס, לפי סעיף 348(א) ביחד עם סעיף 345(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); ו-15 עבירות של פגיעה במזיד בפרטיות, לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף 2 (3) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. המשיב זוכה מ-4 עבירות של אינוס, לפי סעיף 345(א)(4) לחוק העונשין, ומעבירה נוספת של ניסיון לאינוס, לפי סעיף 345(א)(4) ביחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.
2. בית משפט קמא גזר על המשיב עונש בעל אופי שיקומי, בשים לב לעובדה, כי לאחר שהמשיב שוחרר מתקופת מעצר בת כ-20 חודשים, הוא עבר "הליך שיקומי משמעותי ואינטנסיבי", דבר שהביא ל"צמצום מסוכנותו הכללית במסגרת ההליך הטיפולי המתקדם בו הוא נמצא, ושלילת האפשרות שיחזור על המעשים נוכח אובדן מקצועו". לאור האמור, גזר בית משפט קמא על המשיב 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, ופיצוי בסך 3,000 ₪ לכל אחת מהמתלוננות שזוהו בשמן בכתב האישום.
3. המדינה הגישה ערעור על זיכוי של המשיב מעבירות האינוס ועל קולת עונשו. בפתח הדיון בערעור, ולאחר שמיעת הערותינו, הודיעה המערערת כי אינה עומדת עוד על ערעורה לעניין הכרעת הדין, וטוענת כי יתמקדו בשאלת עונשו של המשיב, שלטעמה יש להחמירו בצורה משמעותית, הן לעניין רכיב המאסר שבגזר הדין והן לעניין שיעור הפיצויים שנפסקו למתלוננות.
4. לקראת הדיון בערעור, עיינו בתסקיר משלים מטעם שירות המבחן שהוכן בעניינו של המשיב, וממנו עולה כי הוא השתלב כראוי בטיפול, במסגרת המרכז לטיפול בעברייני מין. כיום, משולב המשיב בטיפול ייעודי לעברייני מין, במסגרת שלב ב' בתוכנית הטיפולית במרכז היום לטיפול בעברייני מין, מזה כחצי שנה. להערכת גורמי הטיפול, "סיום מוצלח של ההליך הטיפולי האינטנסיבי עשוי לצמצם את מסוכנותו [של המשיב] וכי הפסקת הטיפול בטרם עת עלולה להגביר את הסיכון הנשקף ממנו". לפיכך, הומלץ שלא לקטוע את התהליך הטיפולי בו נתון המשיב, שהינו משמעותי ביותר עבורו. גם בדו"ח הערכת מסוכנות, שהוגש בעניינו של המשיב, הומלץ להמשיך בתהליך הטיפולי בו נוטל חלק המשיב, דבר העשוי להפחית את רמת מסוכנותו המינית, העומדת כיום על רמה בינונית.
5. במהלך הדיון, שמענו את דבריה של הגב' ברכה וייס, מטעם שירות המבחן למבוגרים. הגב' וייס ציינה, כי המשיב עובר תהליך טיפולי-שיקומי אינטנסיבי ומשמעותי ביותר עבורו. סיומו המוצלח של התהליך עשוי להפחית, במידה רבה, את רמת מסוכנותו המינית של המשיב. להערכתה של הגב' וייס, ידרשו עוד כששה חודשים להשלמת התהליך הטיפולי בעניינו של המשיב.
6. לאחר התלבטות לא מעטה, החלטנו שלא לקטוע את התהליך הטיפולי שבו נתון המשיב, שכל הנראה מביא עד כה לתוצאות חיוביות.
7. בשלב זה אנו מורים, אפוא, כי שירות המבחן למבוגרים יגיש תסקיר משלים בעניינו של המשיב, וזאת עד ליום 31.8.2015. כמו כן, נבקש לקבל, עד למועד זה, דו"ח הערכת מסוכנות מעודכן הנוגע למשיב. לאחר קבלת הדו"חות, כמפורט לעיל, נחליט על המשך הטיפול בערעור המונח לפנינו.



8. הננו מבקשים להבהיר, למען הסר כל ספק, כי אל לו למשיב לטפח ציפיות כלשהן לגבי תוצאותיו של הערעור, וטוב יעשה אם יתרכז בתהליך הטיפול, על מנת להביא לסיומו המוצלח מבחינתו.

ניתנה היום, כ"ח בשבט התשע"ה (17.2.2015).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת
