

ע"פ 5833/17 - מועצת סעד נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוריהם פליליים

ע"פ 5833/17

כבוד הנשיאה מ' נאור
מועצת סעד

לפני:
המערער:

נ ג ז

מדינת ישראל המשיבה:

ערעור על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע מיום 16.7.2017 בתיק מ"ת 15495-04-17 שניתנה על ידי
כבוד השופטת הבכירה ש' שטרית
תגובה המשיבה מיום 27.7.2017

בשם המערער: עו"ד איחсан ווהבי

בשם המשיבה: עו"ד יair Chmoudot

פסק דין

לפני ערעור על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כבוד השופטת ש' שטרית) מיום 16.7.2017 שלא לפסול עצמו מלבדו במ"ת 17-04-15495.

1. ביום 7.4.2017 הוגש נגד המערער כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים. שירות המבחן הגיש לבית

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

המשפט תסקרים מהם עלה שאין במצב חלופה מתאימה למעצרו של המערער. בדיון שנערך ביום 21.5.2017 החליט בית המשפט לעצור את המערער עד תום ההליכים. המערער הגיש עrrר על החלטה זו שנדרחה על ידי בית המשפט המוחז. בעקבות זאת המערער הגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטתו של בית משפט השלום. בקשה זו נדחהה על ידי בית המשפט ללא דיון ביום 1.6.2017. המערער הגיש עrrר גם על החלטה זו ובית המשפט המוחז קבע שכן היא מקום לדיון דיון בבקשתו. לפיכך, נערך דיון בבית משפט השלום שבו הוחלט על הגשת תסקير נוסף. בתסקיר זה עמדתו של שירות המבחן נותרה על כנה. בפתח הדיון שנערך ביום 16.7.2017 הביע המותב את דעתו כי לנוכח עמדתו של שירות המבחן אין מקום לדיון דיון נרחב נוסף בסוגיית מעצרו של המערער. בעקבות אמירה זו המערער ביקש שהמותב יפסול עצמו מדין בתייק. בית המשפט דחה את הבקשה בקבועו שבתקין מעצר נהוג שהמותב מביע עמדה. באותו המועד בית המשפט דחה גם את הבקשה לעיון חוזר בהחלטת המעצר.

על החלטת בית המשפט לדחות את בקשת הפסлот הוגש הערעור שלפניו.

2. המערער טען שדעתו של המותב בנוגע למעצר הייתה נعلاה עוד לפני שמע את טענותיו. המערער הוסיף שהעובדה שמדובר בתסקיר המעצר השליishi שהוגש אינה שוללת את זכותו של המערער להציג את האמור בתסקיר ואת חובה בית המשפט לשמעו את הטעונים. המערער הלין גם על כך שהמותב דין בבקשתו לעיון חוזר לאחר שנודע לו על כוונת המערער לעורר לבית המשפט העליון. לטענת המערער, התנהלות זו מנוגדת להוראת סעיף 147(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי) המורה במקרים כאלו על הפסקת המשפט עד קבלת ההחלטה בערעור. מנגד, המשיבה טענה שערכו הפסлот שלוב בערעור על ההחלטה בבקשת לעיון חוזר ושיש לדון בשנייהם במסגרת עrrר לבית המשפט המוחז. זאת, שכן על פי ההלכה בהליכי מעצר יש זכות ערעור מצומצמת על החלטות פסנות ובשים לב לכך שסעיף 147(א) לחוק סדר הדין הפלילי אינו חל בהליכי מעצר.

3. דין הערעור להידחות. כאשר בית המשפט דחה את טענות המערער בבקשת לעיון חוזר הוא למעשה קיבל את ההחלטה שנטען שדעתו הייתה נعلاה בעניינה. כבר נפסק בעבר שאין פסול בדרך דיןונית זו בתייקי מעצרים, ושכאשר "נתבקש השופט דין בעניין המעצר לפסול עצמו, והוא דחה את הטענה והחליט בשאלת המעצר לגופה, תועלה שאלת הפסנות במסגרת תקיפות ההחלטה עצמה" (ע"פ 7412/02 צ'רנוי נ' מדינת ישראל, פ"ד נז(1) 49, 53 (2002) (להלן: עניין צ'רנוי)). לפיכך, בנסיבות המקירה דין לא אדרש לטענות הפסנות, שהמסגרת המתאימה לברר היא ערור על החלטת בית המשפט בבקשת לעיון חוזר (ראו והשוו: ע"א 3230/14 פלוני נ' קיבוץ מעברות אגדה שיתופית להתיישבות חוקלאית, פסקה 16 (7.9.2015); ע"א 1060/10 שמעון נ' ניר וקרטן הדרום (1996) בעמ (2.5.2010)).

סוף דבר, הערעור נדחה.

ניתנה היום, י"א באב התשע"ז (3.8.2017).

ה נ ש י א ה

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il