

**ע"פ 6321/18 - רובן ג'קוב קרייף נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים**

**ע"פ 6321/18**

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות  
כבוד השופט מ' מוז  
כבוד השופט ע' ברון

המערער:

רובן ג'קוב קרייף

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על גזר הדין של בית המשפט המחוזי בתל  
אביב-יפו מיום 25.6.2018 בת"פ 49310-06-17  
אשר ניתן על ידי כבוד השופט צ' קאפק

תאריך הישיבה:

כ"ג באלוול התשע"ט (23.9.2019)

בשם המערער:

עו"ד דוד פאל; עו"ד ג'ואנה קופפר

בשם המשיבה:

עו"ד סיון רוסן

גב' ברכה ויס

אגן ג' דינר

בשם שירות המבחן למבוגרים:

מתורגמנית בית המשפט לשפה

הצרפתיות:

**פסק דין**

הנשיאה א' חיות:

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחויז בטל אב-יפו (כבוד השופט צ' קאפק) מיום 25.6.2018 בת"פ 17-06-49310, אשר השית על המערער עשרה חדש מסר בפועל בגין ימי מעצרו, לצד מסר על תנאי, פסילת רישון נהיגה ופיצוי למשפחה הנפגעת המנוחה.

#### כתב האישום וגזר דין של בית המשפט המחויז

1. המערער, ליד 1992, הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של הפקה אחריו פגעה לפי סעיף 64(ג) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: הפקודה); עבירה של נהיגה ללא רישיון תקף לפי סעיף 10(א) לפקודה ייחד עם תקנה 567(א) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961 (להלן: התקנות); עבירה של נהיגה ללא פוליסת ביטוח בתוקף לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל-1970; וUBEIRA של נסיעה בנטייב ייעודי לפי תקנה 34 לתקנות.

2. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 27.3.2017 רכב המערער על אופנוו כשהוא מחזיק ברישיון נהיגה זור אף ללא רישיון נהיגה ישראלי תקף, בנטייב תחבורה ציבורית ברכוב בין יהודה בתל אביב. במהלך הנסעה סטה המערער לנטייב הנגדי על מנת לעקוף כלי רכב אחדים ופגע בהולכת רגל (להלן: המנוחה) שהחללה לחוץות באוטה עת את הכביש שלא במעבר חציה. כתוצאה מהפגיעה נפללה המנוחה על הכביש ונחללה באופן ממשוערי, והמערער נפל מהאוטובוס ונחלף אף הוא. כעולה מהעובדות שבහן הודה המערער, זמן קצר לאחר התאונה הוא השאיר את האופנוו במקום ונסע במנוחת לבת אימו בנתניה, תוך שהוא מותיר את המנוחה בזירת האירוע מבלי שהזעיק עזרה או המtin להגעת גופי הצלחה והמשטרה. בחולף כשבועיים שב המערער למקום האירוע והסיגר עצמו לאחר שהמשטרה יצרה קשר טלפוני עם בני משפחתו. שעות ספורות לאחר האירוע, נפטרה המנוחה בבית החולים בעקבות חבלות רב מערכתית שנגרמו לה כתוצאה מהתאונה.

3. בגין מעשים אלה ובמסגרת הסדר הטיעון שאליו הגיעו הצעו הצדדים הרשי בית המשפט קמא את המערער ביום 29.1.2018 בעבירות המפורחות בפתח הדברים. הצדדים הסכימו כי המערער יפיצה את משפטת המנוחה וכי רישיון הנהיגה שלו יפסל לתקופה ממושכת, אך לא הושגה הסכמה לגבי רכיבי העונש האחרים. لكن, הורה בית המשפט על קבלת תסaurus מטעם שירות המבחן בעניינו של המערער. בתסaurus צוין כי המערער נעדר עבר פלילי, וכי מספר חדשנים לפני עלייתו לישראל מצרפת בשנת 2015 הוא היה מערב באירוע שבו נפגע מדקירות סכין כאשר חבורת ברינויים ניסתה לגונב את רכבו (להלן: אירוע הדקירה). עוד צוין כי המערער טרם הסתגל לח'ם בישראל, מתקשה בשפה העברית ואינו משולב תעסוקתית באופן יציב. שירות המבחן התרשם כי המערער חש חריטה ורגשות אשם כבדים על הפגיעה במנוחה והפקرتה, וכי על רקע זה הוא חווה הידדרות במצבו הנפשי. שירות המבחן אף נפגש עם אמו של המערער שסיפרה על מצבו הנפשי הירוד של בנה. בסיכון הדברים העירק שירות המבחן כי בכפוף להשתלבתו בטיפול ייעודי מטאים, סיכו"י השיקום של המערער טובים, ומשכך בא בהמלצת להטיל על המערער עונש מסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות, לצד מסר על תנאי וצו מב奸 למשך שנה שבמהלכה ישתתף בקבוצה טיפולית.

4. ביום 25.6.2018, לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש, ניתן גזר הדין ובו התייחס בית המשפט קמא לנסיבות הקשורות בביעוע עבירות הפקה והבהיר כי אכן מioוחסת לumarur אחריות למות המנוחה, אך אין בכך כדי להוכיח את הכשל הערכי הטמון במעשי. בצד זאת, ניתן משקל לכך שהumarur עצמו נחל במהלך התאונה ולכך שלא עשה דבר כדי לטשטש את זהותו ולהעלים את פרטיו. עוד צוין כי המערער עזב את זירת התאונה לאחר שעובריו

אורח רבים חשו לעזרתה של המנוחה. בית המשפט קמא הוסיף כי נסיבות ההפקירה בעניין דין שונות באופן מהותי לפחות מאירועים אחרים שנידונו בפסיכה ולנוכח האמור, נקבע כי מתחם הענישה הראי נע בין 10 ל-20 חודשים מאסר בפועל. בבואה לגזר את עונשו של המערער בגדרו המתחום ציין בית המשפט כנסיבות לכך את השפעת המשבר הנפשי שבו היה המערער נתון; את גילו הצעיר והיותו געדר עבר פלילי; את נטילת האחירות על מעשיו והפקדת פיצוי לטובת משפחת המנוחה; ואת העובדה שלא נגרם נזק מביצוע עבירות ההפקירה שכן עוברי אורח חשו לשיער למנוחה. כמו כן שקל בית המשפט קמא לפחות את הפגיעה הצפואה להיגרם לumarur אם יאסר ואת השלכות המאסר על סיכוןISKOMO ועל מצבו הרגשי והנפשי שהתדרדר מאז התאוננה. בשים לב לכל האמור גזר בית המשפט על המערער עשרה חודשים; ופיקצי למשפחת המנוחה בסך 5,000 ש"ח, שהופקד עוד קודם לכן על ידי המערער.

מכאן הערעור דין, המופנה כלפי רכיבי המאסר בפועל ומאסר המותנה. ריצוי המאסר בפועל עובב, בהסכם, עד להכרעה בערעור בהחלטה מיום 4.9.2018 (השופט ד' מינץ).

#### הערעור דין

5. המערער סבור כי יש מקום להורות על הפחתת תקופת מאסרו בפועל ועל ריצוי בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוק העונשין (תיקון מס' 133 - הוראת שעה), התשע"ח-2018, שבעקבותיו ניתן לרצות עונש מאסר שאינו עולה על תשעה חודשים בדרך של עבודות שירות. לטענתו, באשר להתנגדותו לאחר התאוננה היה מקום להbias בחשבון את פגיעתו שלו, שהשפיעה על תגובתו המידית, וכן את העובדה שאינו דבר עברית ונלחץ מההמולה סביבו. בהקשר זה הדגיש המערער כי עזב את זירת האירוע רק לאחר שהבחן באנשים רבים המשיעים למנוחה, והוא הוסיף וטען כי בית המשפט קמא לא נתן משקל מסויק לגילו הצעיר ולבתו הנקי, לטרואמה הנפשית שנגרמה לו מאירוע הדקירה בצרפת ולהמלצת שירות המבחן שלא להשית עליו מאסר בפועל. כן טען המערער כי בית המשפט קמא הטיל עליו עונש מאסר על תנאי בגין לקובע בסעיף 64א(ד) לפוקודה.

6. המשיבה מצידה טענה כי דין הערעור להידחות וכי עונש המאסר שהוטל על המערער עומד ברף הענישה המקובל בעבירות הפקירה בניסיבות דומות. המשיבה הדגישה כי המגמה בפסקה היא החמרה בעבירות הפקירה, גם כאשר הנוג הפוגע הוא צער. בנוסף, לטענת המשיבה, מצבו הנפשי הנטען של המערער מעמיד בספק רב את יכולתו להשתלב בעבודות שירות ולהתמיד בהן.

7. במהלך הדיון בערעור ביום 7.1.2019 הتبירר כי לא עלה בידי שירות המבחן להכין תסקירות משלים בעניינים של המערער בשל קשי תקשורת ושפה. בהמשך לcker הגיש שירות המבחן מספר תסקירות שבהם פירט על אודוט ההליכים הטיפוליים שעובר המערער, ובתקיר המשלים האחרון מיום 16.9.2019 עמד שירות המבחן על מצבו הנפשי הר舅舅 של המערער ועל הנזק שעלול להיגרם לו מRICT מאסר בפועל. על רקע זה, ולנוכח התרשםות שירות המבחן מאישיותו של המערער, הומלץ כי המאסר בפועל שהוטל על המערער ירוזה בדרך של עבודות שירות, ולצד זאת יוטל צו מבנן לשנה, אשר במהלך תקופה יתקיים מעקב אחר השתלבות המערער בטיפול בתחום הפסיכיאטריאמה. לבסוף, ציין שירות המבחן כי המערער "ביטה מוכנותו ורצונו באשר להמלצתנו".

8. על רקע זה הורינו ביום 23.9.2019 על קבלת חוות דעתו של המנוחה על עבודות שירות (להלן: המנוחה) עמוד 3

ביחס למערער, וביום 27.10.2019 נתקבלה חוות דעת חיובית בעניין התאמתו של המערער לביצוע עבודות שירות. הממונה חזר על עמדתו זו ביום 18.11.2019, לאחר שעין בסיום הتسקיר המשלים מיום 16.9.2019 ובאמת בו לעניין מצבו הנפשי של המערער.

## דין והכרעה

9. לאחר שבחנו את טענות הצדדים בערעור, את תסקיריו שירות המבחן והמלצטו ואות חוות-דעתו של הממונה על עבודות שירות, אנו לכל מסקנה כי דין הערעור להתקבל, כך שعونש המאסר של המערער עומד על תשעה חדשים וירוצה בדרך של עבודות שירות.

על חומרתה של עבירה ההפקרה לאחר פגיעה שבה הורשע המערער, אין צורך להזכיר מילימ. כבר נפסק כי מדובר בעבירה חמורה שהמבחן אותה כשל בפגם מוסרי וחברתי כבד (ע"פ 2247/2010 ימני נ' מדינת ישראל, פ"ד סד(2) 742, 666 (12.1.2011); וע"פ 7936/2011 לוי נ' מדינת ישראל, פסקה 21 לפסק דין של השופט נ' סולברג (16.12.2014)). Umdeha ul ker gam bitha shel manohah b'dibrim nergshim v'kavabim shehabia befenimim v'vhem af pataha l'ma zohor al uolma shel manohah v'al uolamim shel ikirah v'hevedan haksha shem chovim. Seif 64(a) l'pekoda koveu ci chomrath ha'ubira mu'atzmat matkom shvo - cabuniyano - catzacha mahatona bgadim ao negrma loi challa chomra (ع"פ 3754/2014 גורמן נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (11.11.2014) (להלן: עניין גורמן). משכך, matcham haounesh shkavu b'itet ha'mashpet kama (בין 10 ל-20 חודשים מאסר) בהחלט אינו חורג לחומרה מרמת העונשה הנוגגת ביחס לעבירה של הפקרה לאחר פגיעה לפי סעיף 64(a) l'pekoda (ע"פ 3304/2014 פראן נ' מדינת ישראל, פסקה 11 לפסק דין של השופט צ' זילברט (21.10.2014); עניין גורמן, פסקה 8). הסגנון אף לא טعن זאת. הוא סבר כי המקרא דין מצדיק לבוא עוד לקראת המערער בשל נסיבותו האישיות.

10. אכן, העונשה היא לעולם אינדיבידואלית, וגדירת העונש מחייבת ליתן משקל לצד מידת אשמו גם לנסיבות האישיות של כל אדם ולשיוקו לי שיקום (ראו: ע"פ 335/2018 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (22.4.2018)). בעניינו נראה כי אכן קיימות נסיבות ייחודיות המתוות את הCPF לטובת חריגה מסוימת ממתחם העונשה לצורכי הקלה בעונשו של המערער, ובראשן קיומו של סיכון ממשי כי המערער יוכל לעבור תהילך משמעותי של שיקום, בהתאם לאמור בסעיף 40 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ע"פ 7555/2014 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 13-16 (10.6.2015)). קר, בתסקיר שירות המבחן שהוגש לבית המשפט קמא צוין כי הסיכון להישנות ההתנהגות פוגעת מצד המערער הוא נמור וכי בכפוף להשתלבותו בטיפול בתחום הטריאומה, סיכון שיקומו טובים. בתסקיר המשלים העדכני מיום 16.9.2019 הודגשה האחריות שנטל על האירוע, וכן רגשותו של המערער והתרשםות כי שהות בבית הסוהר עלולה להחמיר את מצבו הנפשי. בתקופה שלאחר הרשעתו, המערער אף השתתף במפגשים של קבוצת טיפולית ייעודית לאנשים שהורשו בהפקרה ובגרימת מוות בתאונות. כל אלה, בcircumstances הנקי, גילו הצער בעת ביצוע העבירה ונסיבות חייו, תומכים במסקנה כי יש מקום להקל מעט בעונשו של המערער ולאפשר לו לרצות את עונשו בעבודות שירות (השוו: ע"פ 2207/2017 בן חמו נ' מדינת ישראל (17.12.2017)). יודגש, בהינתן תקופת המאסר בפועל שגורע עליו בית המשפט קמא - עשרה חודשים בניכויימי המעצר - מדובר בהפחטה של שבועות ספורים בלבד על מנת שתועמד על תשעה חדשים והמערער יוכל לרצותה בעבודות שירות.

בעקבות חוות דעת הממונה על עבודות שירות, נחה דעתנו כי המערער כשיר לכך ואנו סבורים, אפוא, כי יש

מקום להורות על ההפחתה האמורה מן הנימוקים שפורטו.

11. לפיקר, עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער יופחת ויועמד על תשעה חודשים מאסר, אשר ירכזו בדרך של עבודות שירות בהתאם לאמור בחוות דעת הממונה. כמו כן, המערער יועמד לתקופת מבחן של שנה, אשר במהלךה יתקיים מעקב אחר השתלבותו בטיפול בתחום הפט טראומה, כמפורט בתסקירות המבחן המשלים מיום 16.9.2019. יתר רכיבי גזר דיןו של בית המשפט קמא יעמדו בעינם, לרבות עונש המאסר המותנה אשר בגיןו לטענת המערער, לא הוטל בגין עבירה של נהייה ללא רישון ישראלי (ראו סעיף ב' בעמ' 12 לגזר הדין של בית המשפט קמא).

12. המערער יתיצב לביצוע עבודות השירות שנגזו עליו ביום 30.12.2019 בשעה 08:00 ביחידת עבודות השירות של מחוז מרכז בשב"ס, כשבשרותו תעודת זהות וועתק של פסק דין זה. המערער יתאמם את התיצבותו ל העבודות השירות עם יחידת עבודות השירות בשב"ס בטלפון 03-9787060-08. בהתאם לחוות דעת הממונה, אם ישולב המערער במסגרת טיפולית עליה להתקיים בשעות אחר הצהרים בכך להבטיח עמידה בתנאי עבודות השירות. המערער מזוהה כי כל חריגת מתנאי המאסר בעבודות שירות עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

ניתן היום, כ' בסמלו התש"ף (18.12.2019).

שׁוֹפְט

שׁוֹפְט

ה נ שׁ א ה