

## ע"פ 6657/17 - מור דווה נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים  
ע"פ 6657/17 - א'

לפני:  
המבקשת: כבוד השופט י' דנציגר  
מור דווה

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דינו של בית המשפט המחוזי  
מרכז-לוד שניתן בת"פ 332-10-16 מיום 3.8.2017  
שניתן על ידי כבוד השופטת ד' מרשק מרום

תאריך הישיבה: ז' באלול תשע"ז (29.8.17)

בשם המבקשת: עו"ד גיל פרידמן

בשם המשיבה: עו"ד מורן פולמן

### החלטה

1. לפני בקשה לעכב את תחילת ריצוי עונש המאסר בן 24 החודשים שהושת על המבקשת על ידי בית המשפט המחוזי בגזר דין מיום 3.8.2017.
2. המבקשת הורשעה בעבירות הבאות שבכתב האישום שהוגש נגדה - קשירת קשר לפשע, יבוא סם מסוכן בצוותא חדא וסחר בסם מסוכן - על פי הודאתה שלא במסגרת הסדר טיעון.
3. המבקשת טוענת: כי הוטל עליה עונש כבד; כי הכנסתה למאסר מאחורי סורג ובריח עלולה לסכל את "מהות הערעור"; כי היא מצויה בהליך שיקומי; וכי שירות המבחן המליץ בעניינה על השתתפות עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. בא כוחה של המבקשת תמך טיעוניו, בין היתר, בהחלטות של הח"מ [ע"פ 8622/14 ג'רבי נ' מדינת עמוד 1

ישראל (21.12.2014) וע"פ 8501/09 בוכרע נ' מדינת ישראל (28.10.2009).

4. המשיבה טוענת כי המבקשת הורשעה על פי הודאתה בעבירות חמורות ביותר, ובפרט סחר בסמים מסוכנים וייבואם, זאת בשני אירועים שונים שפער זמנים בן חודשים ארוכים בין השניים; כי הענישה במקרים כגון דא מחמירה, והסיכוי שלא יושת על המבקשת עונש מאסר לריצוי בפועל קטן. עוד נטען כי העובדה שהמבקשת לא הגישה עדיין נימוקי ערעור מקשה על אפשרות בחינתם של סיכויי הערעור, הממוקד, כאמור, אך בחומרת העונש שהושת עליה.

5. אכן. קשה להעריך את סיכויי הערעור שעה שהנימוקים טרם הוגשו. יתר על כן, שעה שמדובר בערעור המתמקד אך בחומרת העונש ואינו עוסק בהכרעת הדין, הנטייה היא שלא להעתר לבקשה, ובפרט כאשר עונש המאסר אינו קצר כלל ועיקר.

יחד עם זאת, שורה של שיקולים מטים את הכף לטובת קבלת הבקשה: המבקשת הודתה במיוחס לה בכתב האישום באופן מיידי ושלא במסגרת הסדר טיעון; המבקשת שיתפה פעולה באופן נרחב עם המשטרה לאחר שנתפסה וסייעה באיתור ומעצר הנאשמים; המשיבה הסכימה לשלוח את המבקשת לממונה על עבודות שירות ולתסקיר (למרות שהובהר כי עמדתה באותו מעמד הייתה כי יש להשית על המבקשת "מאסר בפועל בכליאה"); מתסקיר שירות המבחן עולה כי לא זו בלבד שהמבקשת לקחה אחריות, הביעה חרטה והדגישה את רצונה לשנות את דפוסי התנהגותה, אלא שבתקופת פיקוח המעצר היא שיתפה פעולה וטופלה ביחידה לטיפול בהתמכרויות ובדיקות שתן שביצעה מאז מעצרה נמצאו נקיות; המבקשת החלה בטיפול פסיכולוגי עצמאי מאז חודש ינואר 2017; ושירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן לשנה ועונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. יצוין כי לדברי המבקשת הממונה על עבודות השירות המליץ על השמתה בעבודות שירות וכך עולה מחוות הדעת שלא הוגשה לעיוני על ידי בא כוח המבקשת, אך שאותה איתרתי במהלך הדיון.

6. נוכח כל האמור לעיל הבקשה מתקבלת.

7. בא כוח המבקשת יגיש נימוקי ערעור עד יום 10.9.2017. ערעור המבקשת ייקבע בהקדם ולא יאוחר מסוף חודש נובמבר 2017. כל התנאים המגבילים שנקבעו בעניינה של המבקשת יעמדו בעינם עד להכרעה בערעור.

ניתנה היום, ז' באלול התשע"ז (29.8.2017).

שׁוֹפֵט