

ע"פ 6691/17 - פלוני נגד מדינת ישראל, פלוני, פלוני, פלוני

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

ע"פ 6691/17

לפני: כבוד המשנה לנשיאה ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט ג' קרא

המערער: פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל
2. פלוני
3. פלוני
4. פלוני

בקשה מטעם המשיבה 1 על דעת המשיבים 2-4 לעיון
חוזר מתאריך 19.05.2020; תגובה לבקשה לעיון
חוזר מטעם המערער מתאריך 20.05.2020; תגובה
לתגובת המערער מתאריך 22.05.2020; בקשה
מטעם המערער מתאריך 24.05.2020

בשם המערער: עו"ד אריאלעטרי

בשם המשיבה 1: עו"ד חיים שוייצר

החלטה

המשנה לנשיאה ח' מלצר:

עיון חוזר מתאפשר בצמצום רב ביותר ורק בנסיבות חריגות מאוד.

לאחר ששקלתי את כל הטיעונים שהובאו במסמכים שבכותרת, הגעתי למסקנה שהבקשה מטעם ב"כ המשיבה 1 הנזכרת בכותרת איננה מצדיקה עיון חוזר ושינוי בהחלטת ההרכב מתאריך 18.05.2020.

דין הבקשה לעיון חוזר להידחות איפוא, וכך אני מציע לחברי שנעשה.

המשנה לנשיאה

השופט ג' קרא:

אני מסכים.

שופט

השופט נ' הנדל:

אכן, ראוי היה כי בא כוח המדינה היה מבהיר במסגרת הבקשה שהוגשה כי שוחח עם המתלוננים והם אינם מתנגדים לפרסום ואף מעוניינים בו. ברם, עסקינן בהחלטה שאופייה מאפשר עיון חוזר על רקע טעות מעין זו. ולגוף העניין דעתי היא כי רצונם של המתלוננים הבגירים - כבודם. זהו, למעשה, הנימוק המרכזי והקובע לכאן או לכאן בנסיבות העניין. בל נשכח כי הכלל הוא פרסום, ואין לטעמי מקום לחריג.

לו הייתה דעתי נשמעת, היינו מורים על פרסום שמו של המערער.

שופט

הוחלט בדעת רוב כאמור בהחלטתו של המשנה לנשיאה ח' מלצר, בניגוד לדעתו החולקת של השופט נ' הנדל.

עמוד 2

ניתנה היום, ד' בסיון התש"ף (27.05.2020).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

המשנה לנשיאה
