

ע"פ 6809/16 - מחמד בטוש נגד מדינת ישראל, י.א - המטלון

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 6809/16

לפני:
כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט ע' פוגלמן
כבוד השופט ד' מינץ

המערער: מחמד בטוש

נ ג ד

המשיבים:
1. מדינת ישראל
2. י.א - המטלון

ערעור על גזר דיןו של בית המשפט המוחזק באර שבע
מיום 19.07.2016 בת"פ 23566-02-15 שניתן על ידי
כבוד השופט ג' שלו

תאריך הישיבה: י' באב תשע"ז (2.8.17)

בשם המערער: עו"ד שמעון שרביט; עו"ד ברוך בר אוון

בשם המשיבה 1: עו"ד ארז בן אריה
בשם שירות המבחן למבוגרים: הגב' ברכה וייס

פסק דין

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

1. לאחר שהמערער משך את ערעוו על הכרעת הדין הוא מיקד את טיעונו לפניו בערעוו על חומרת העונש שהושת עליו בבית המשפט המחוון.
2. במקרה דן, בתום הליך הוכחות, הורשע המערער בביצוען של העבירות שלහן: שוד (לפי סעיף 40(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין)); נשיית נשק (לפי סעיף 144(ב) לחוק העונשין); וכינסה לישראל שלא חוק (לפי סעיף 12(1) לחוק הכנסתה לישראל, התשי"ב-1952).
3. לפי כתוב האישום, ביום 1.8.2007 שッド המערער מהotelon – ליד 1932, שהועסק בבית עסק מסויים בbara שבע – אקדמי אותו נשא המotelon. לפי המתואר, המערער שב לבית העסק (אליו נכנס ומן יצא מספר דקוט קודם לכך), לאחר שימושו של המotelon עזב את המקום והotelon נותר לבדו. כאשר קם המotelon מכסאו – לבקשת המערער – והסתובב כשגבו מופנה למערער, קם המערער ממקומו, דחף את המotelon בחזקה בגבו ביד אחת, וביד השנייה משך את האקדח מכנסיו של המotelon. מעוצמת הדחיפה נפל המotelon ארضا והמערער נמלט מהמקום בריצה. לפי כתוב האישום, המערער – תושב יאטיה שבשתי הרשות הפלסטינית – ביצע מעשים אלו כאשר שהוא בישראל ללא היתר חוק.
4. בגזר הדין סקר בית המשפט המחוון את תסוקיר שירות המבחן (להלן: השירות) שהוכן בעניינו של המערער. השירות התרשם מצער ונדר דפוסים עבריים, בעל יכולות תקין, שניהל אורח חיים תקין עבר למצוור. לפי התסוקיר, נוכח מצוקה כלכלית וקיזומית אותה חש המערער (שנבעה, בין היתר, מתאונת העבודה בה נפצע אביו שנפטר בעיטה משותק בידו), ה עצמה מצוקתו הרגשית והוא חל לגיטימציה להtanegot פורצת גבולות כפרטן לקשייו.
- 指出 כי בא כוחו של המערער טען לפניו כי השירות המליך להסתפק בהשתתפות מאסר מוותנה והתחייבות על המערער. ואולם, נציגת השירות הבירה כי המלצה נוסחה בלשון שממנה ניתן היה להתרשם שנית להסתפק בשני רכיבי ענישה אלה, אך לא כך הייתה עמדת השירות.
5. בית המשפט המחוון ראה מכלול העבירות שביצע המערער אירוע אחד הכלול במספר מעשים, כشعبירת השוד היא העבירה העיקרי, ואילו עבירות נשיאת הנשק וubitsה הכנסתה לישראל שלא כחוק תחשבנה כנסיבות מחמיות הקשורות בביצועה של עבירת השוד. בית המשפט עמד על חומרתה של עבירת השוד, המשלבת בחובה רכיבים של עבירות אלימות ושל עבירות רכוש, שביצועה נפגעים זכו של הציבור להגנה על שלומו, על שלמות גופו, על כבודו ועל רכשו, זכו של תחושים בטחון. לאחר בחינת מדיניות הענישה הנוגגת, כפי שהיא עולה מהפסיקה, קבע בית המשפט מתחם עונש הולם הנע בין ארבע לשמונה שנות מאסר לrixci בפועל, לצד ענישה נלוות הכוללת פיצוי למotelon.

6. באשר לגזרת עונשו של המערער בתחום המתחים; בית המשפט המחוון שקל את השיקולים שלහן לקובלה: העובדה שהubenirot בוצעו בשנת 2007, עת היה המערער צער שטרם מלאו לו 20 שנה והוא נדר עבר פלילי; חלוף הזמן מאז בוצעו העbenirot; השלכות עונש המאסר עליו ועל משפחתו, בהתחשב בהיותו תושב הרשות הפלסטינית; העובדה שלאחר העbenirot דן ביצע המערער עbenirot נוספות נספנות של כניסה לישראל שלא חוק, אך ללא עבירות נלוות כלשהן; התרומות השירות מהעדר דפוסים עבריים ומஹותם של המעצר והמאסר גורמים מרתייעים ומציבי גבולות. בין

השיקולים לחומרה שקל בית המשפט את: קיומן של הרשותות מאחרות; והתרשומות השירות כי המערער מסוגל להתנהל באופן אימפרטיבי ופורץ גבולות כפתרון לקשייו.

נוכח כל האמור השית בית המשפט על המערער חמש שנות מאסר לרייצו' בפועל, מסרים מותנים ופיזיו בסך 5,000 ש"ח למטלון.

7. המערער טוען כי בקובעו את העונש שהושת עליו, לא נתן בית המשפט המחויז משקל מספק לנסיבותו האישיות, לרבות: גילו הצעיר; היותו מאורס; חלוף הזמן; והרקע המשפחתית הקשה שלו. עוד נטען כי השוד לא היה מתוכנן, והאלימות שהופעלה לצורך חטיפת האקדח הייתה בדרגה נמוכה, כאשר לא נגרם כל נזק פיזי למטלון. בנוסף, כי תנאי המאסר של המערער קשים בשל היותו תושב השטחים (ולכן הוא אינו זכאי לחופשיות וזכה לביקורים מוגבלים בלבד).

8. לטענת המשיבה; הגם שעונש המאסר שנגזר על המערער הינו עונש ממשמעותי, אין מדובר בעונש החורג לחומרה. לשיטת המשיבה הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח נתונים אלה: שתי העבירות הנלוות לעבירות השוד; העובדה שהמערער שדד אקדמי, וזה לא הוסגר או נמצא עד כה; וגילו המבוגר של המטלון. לטענת המשיבה אין לקבל את הטענה כי השוד לא תוכנן על ידי המערער, אף אם מדובר בתכנון בין מספר דקות מראש, כפי שעולה מסרטון מצלמת האבטחה של בית העסק.

9. מתקיר עדכני בעניינו של המערער ומדובר נציג השירות בדיון שלפניו עולה כי המערער שולב בחינוך, בשני בתים הכלא בהם ששה עד כה, וכי הוא לומד ברצינות ואמור להמשיך למחזור נוסף בחינוך המתחל בchodש הבא. עוד צוין כי המערער השתתף בקבוצה ראשונית של CISROHI חיים וקבוצה למניעת אלימות כללית. כן צוין כי לערער אין בעית משמעת ולא נשללו ממנו טובות הנאה. לאחרונה ביקש המערער לשמש כחונך ובקשתו נבדקה על ידי הגורמים הרלבנטיים.

10. המערער עצמו הביע לפניו את רצונו להשתקם ולהיות חיים נורמטיביים וביקש שנקל בעונשו.

11. לא kali ההתבטות, ראיינו לנכון להקל הקלת מה בעונשו של המערער, ולהעמידו על 52 חודשים מאסר לרייצו' בפועל (בניכוי ימי מעצרו). נתנו משקל רב בהכרעתנו זו לשיקולים לקולא אותן מנה בית המשפט המחויז, ולתקיר העדכני החובי שהווצג לעיוננו, ממנו עולה כי לא זובלבד שמדובר באסיר ממושמע, אלא שנראה כי הוא נתרם מתקופת המאסר הן במישור החינוכי, ובמידה מסוימת אף במישור השיקומי.

שאר רכיבי העונש יעדמו בעינם.

ניתן היום, י"א באב התשע"ז (3.8.2017).

