

ע"פ 7801/07 - יצחק אברהם רוטנר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

ע"פ 14-07-7801 רוטנר נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אסתר נחליאל חייט
מבקש יצחק אברהם רוטנר ע"י ב"כ עו"ד יצחק הומינר /או יהונתן
איתן
against מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ליאור בנימין
משיבה

החלטה

לפני בקשה לחויב המשיבה בהוצאות לדוגמא בשל התנהגות שלא כדין ובניגוד למצוות בית המשפט.

1. ביום 13.5.14 ניתנה החלטה בבית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (ב"ש 2221/22) במסגרת התקבלה בקשה המשיבה להארכת מועד לביצוע צו הריסת מנהלי של חספה הבניה כמפורט בצו הריסתה.
2. ביום 6.7.14 הגיע המבקש בקשה לעיכוב ביצוע של צו הריסת עד להכרעה בערעור שעמד להגיש; ביום 7.7.14, לאחר שהמשיבה הסכימה לבקשת עיכוב הביצוע נעתר כבוד השופט בר-עם לבקשת המבקש ועיכב את ביצוע צו הריסת עד להכרעה בערעור.
3. ביום 8.7.14 הגיע המבקש ערעור על ההחלטה בית המשפט לעניינים מקומיים וביום 9.7.14 נתנה החלטה כי הדיון בערעור יתקיים ביום 8.9.14.
4. הגם שצו הריסת עוכב בהחלטה שיפוטית עד להכרעה בערעור ובטרם שמייעת הערעור הרסה המשיבה את הבניה נשוא צו הריסתה.
5. בנסיבות אלה ממילא התייתר הדיון בערעור (שענינו כאמור הארכת מועד לביצוע צו הריסת), ומשכך, ביום 7.9.14 עתר המבקש למחוק את הערעור אך עמד על CHOIVIM המשיבה בהוצאות לדוגמה בגין התנהגות הנזכרת.
6. הערעור אכן נמחק לבקשת המבקש בטרם הדיון, ואפשרתי תגובת המשיבה ותשובה המבקש, לעניין הבקשת עמוד 1

- לחייב את המשיבה בהוצאות.
- . 7. לאחר שיעינתי בבקשתה, בתגובה ובתשובה ראייתי לדחות את הבקשה.
- . 8. נשוא תיק זה הוא צו הריסה מנהלי שהוצא בהתאם לחוק התכנון והבנייה, תשכ"ה-1965 והוראותי מסמיכות את הוועדה המקומית לניהול הליכים פליליים ולאכוף את הוראות חוק התכנון והבנייה, בהתאם להפרות נטענות כעולה מהחומר המצו依 בפני הרשות.
- . 9. בעניינו, אין חולק כי לא התקיים דין בערעור, וכי בלבד מהגשת כתב ערעור ובקשה לעיכוב ביצוע - לא התקיים כל היליך אחר והערעור נמחק לבקשת המבוקש.
- ההוצאות להן עותר המבוקש, אין בגין ניהול היליך אלא בעקבות הריסת המבנה על ידי המשיבה, הריסה שבוצעה חרף עיכוב ביצוע צו הריסה כפי שהורה בית המשפט
- . 10. סעיף 238א(ג) לחוק התכנון והבנייה מאפשר לפצות את מי **שנפגע** מביצוע צו הריסה, ואולם פיצוי זה שונה מחייב בהוצאות במסגרת היליך בו עוכב צו הריסה; וזה לשון הסעיף:
"בוצעו הריסה, פירוק או סילוק של בניין על פי צו שניתן או בוצע שלא בהתאם לסעיף זה, או שנתרברר שהוצאה לבניין היתר כדין או שהבנייה לא הייתה בנין חורג, לפי העניין, יהא הנפגע מביצועו זכאי למלוא הפיצויים מאת הוועדה המקומית או המחויזת, לפי העניין; בגין הסכמה על חוזיות הבניה או על שיעור הפיצויים, רשאי הנפגע לתבוע פיצויים בבית המשפט המוסמך בדרך של המרצפת פתיחה"(הדגשה שלי - א.ג.ח.).
- מכאן שהחוק התייחס למצב בו מבוצע צו הריסה "שלא בהתאם לסעיף זה" ומאפשר ל'נפגע' לتابוע פיצויים' - אך בדרך לתביעת הפיצוי אינה בדרך בה בחר המבוקש - אלא בדרך המוצעת בסיפה של הוראת סעיף 238א(ג) לחוק התכנון הבניה.
- . 11. אשוב ואציג כי בעניינו היליך הערעור לא התקיים ומשכך אין לדבר על הוצאות היליך שנמחק, וככל שהmbוקש נפגע מהתנהלות הרשות שפולה בנגדו לצו שיפוטי, הוא זכאי למצות את זכותו בדרך החוקית שמצויע הדין.
- מעבר לכך אומר כי אכן, בדברי המבוקש - עצם קיומה של עילית תביעה בנזיקין, אינה מבטלת בהכרח את זכות הנפגע לקבלת **פיצוי** בהיליך פלילי (ראה לדוגמא, נפגע עבירה הזקאי לקבל פיצוי הן במסגרת תביעה בנזיקין והן מכוח סעיף 77(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977), ואולם **פיצוי** הנפגע במסגרת היליך הפלילי מצרי קיומה של הוראה חוקית לכך - ובהדרה זכאי הנפגע (הmbוקש) לפיצוי במסגרת הרלוונטיות.
- . 12. כאמור, בעניינו מבקשות הוצאות לדוגמא; ככל שמדובר בהוצאות- לא ראוי לחיב את המשיבה בהוצאות שנמחק היליך בטרם התקיים דין.

אשר לרכיב הדוגמה' הרי שהוא מבטא למעשה 'פיצוי' בגין התנהגות המשיבה, וכפי שפרטתי לעיל - אף עתירה

עמוד 2

זאת במסגרת הליך זה - נדחתית.

13. כאמור, משנמחק הערעור בטרם התקיים דיון, לא ראוי להעתר לבקשתה.

הבקשה נדחתת, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, בהעדך
הצדדים.