

ע"פ 7896/14 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 7896/14

לפני: כבוד השופטת א' חיות

המערער: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור לפי סעיף 87(ד) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו בת"פ 18407-12-13 שניתנה על-ידי כבוד השופט צ' גורפינקל

בשם המערער: עו"ד רפאל מכתבי

בשם המשיבה: עו"ד יורם הירשברג

החלטה

*

1. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בתל-אביב ביום 4.9.2014 בביצוע עבירות מין (מעשים מגונים וניסיון לביצוע מעשה מגונה) בקטינה שהייתה בעת הרלוונטית כבת 11 שנים (האירוע הראשון) וכבת 13 שנים (האירועים השני והשלישי). בשל המעשים שבהם הורשע נגזרו על המערער שלוש שנות מאסר בפועל בגין האירוע הראשון ושישה חודשי מאסר בפועל לריצוי בחופף בגין שני האירועים הנוספים, בניכוי ימי מעצרו. כמו כן, הוטלו על המערער שמונה עשר חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת מין ובנוסף חויב המערער לשלם למתלוננת פיצוי בסך 20,000 ש"ח. גזר הדין ניתן ביום 13.11.2014 ועם הינתנו עתר המערער לעיכוב ביצוע עונש המאסר, אך בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה והורה כי על המערער להתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 25.11.2014 בבית המעצר ניצן,

עמוד 1

לא יאוחר מהשעה 10:00.

2. ביום 23.11.2014, יומיים בלבד לפני המועד שבו על המערער להתייצב לריצוי עונשו, הוגש הערעור שבכאן על החלטתו של בית המשפט המחוזי שלא לעכב את ביצוע עונש המאסר. נוכח לוח הזמנים הקצר שנוצר, ומשהמשיבה הודיעה כי היא דבקה בהתנגדותה לעיכוב הביצוע, קבעתי את הדיון בערעור על ההחלטה להיום - 25.11.2014 בשעה 8:30. בשלב זה טרם הוגש הערעור עצמו על-ידי המערער, שהחליף ייצוג, ומשכך ניתן ללמוד על תמצית ההשגות שיש לו לעניין הכרעת הדין מתוך הערעור על דחיית הבקשה לעיכוב ביצוע וכן מן הטיעונים בעל-פה שהשמיע הבוקר. מטיעונים אלה עולה כי המערער ממקד את השגותיו על הכרעת הדין בכך שלא היה מקום ליתן אמון בעדות המתלוננת נוכח סתירות ותמיהות שעלו מעדותה וכן נוכח סתירות שעלו בין עדותה לעדויות אחרות.

3. דין הערעור להידחות.

הסתירות והתמיהות שאליהן התייחס המערער בטיעונו לא נעלמו מעיניו של בית המשפט קמא והוא דן בהם בפירוט אך בסופו של יום ולאחר שניתח את כל הראיות כולן הגיע למסקנה כי עדותה של המתלוננת מהימנה וניתן לקבוע ממצאים על-פיה בציינו כי התרשם באופן בלתי אמצעי מעדותה הכנה והאוטנטיות ועוד ציין כי "לצד הסתירות בעדותה יש לזכור כי רוב מוחלט של הפרטים שמסרה זהים להודעותיה ואף לעדויות הסובבים אותה" וסיכם באומרו כי "על אף הסתירות בעדותה למול הודעותיה, גרעין עדותה של המתלוננת נותר איתן ואמין." כפי העולה מהכרעת הדין עדותה של המתלוננת היא הציר המרכזי אשר עליו נסמך בית המשפט בהרשיעו את המערער בעבירות שיוחסו לו והעובדה כי הערעור (שטרם הוגש) מבקש להתמקד בתקיפת ממצאי מהימנות של בית המשפט קמא לגבי עדות זו, מציבה בפני המערער משוכה גבוהה למדי, שכן אף שאין מדובר בכלל בל יעבור אין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי מהימנות שקבעה הערכאה הדיונית, בייחוד מקום שבו לא התעלמה הערכאה הדיונית מסתירות ותמיהות שעלו בעדות שעליה נסמכת הכרעתה, ונתנה להם מענה.

אשר על כן, הערעור נדחה ועל המערער להתייצב לריצוי עונשו היום - 25.11.2014 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן, כפי שקבע בית המשפט המחוזי בהחלטתו מיום 13.11.2014.

ניתן היום, ג' בכסלו התשע"ה (25.11.2014).

שׁוֹפֵט