

ע"פ 8944/16 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

ע"פ 8944/16

כבוד השופטת ע' ברון
פלוני

לפני:
המערער:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

בקשה לעיכוב גזר דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-
לוד ב-תפ"ח 35832-07-14 שניתן ביום 6.11.2016
על ידי כבוד השופטים ר' לורך, צ' דותן ו-ד' עטר

כ"ג בחשון התשע"ז (24.11.16)

תאריך הישיבה:

עו"ד אבי כהן
עו"ד הדר פרנקל

בשם המבקש:
בשם המשיבה:

החלטה

1. לפני בקשה לעיכוב ביצוע גזר דין שניתן על ידי בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, ב-תפ"ח 35832-07-14 ביום 6.11.2016 (כבוד השופטים ר' לורך, צ' דותן ו-ד' עטר) המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים (ריבוי עבירות) לפי סעיף 348(א) בצירוף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בנוסחו לפי תיקון מספר 30 התש"ן-1990, וכן בעבירות של ניסיון אינוס (ריבוי עבירות) לפי סעיף 345(א)(3) בצירוף סעיף 25 לחוק בנוסחו לפי תיקון מספר 30 כאמור. בגזר הדין הושתו על המערער 36 חודשי מאסר בפועל (בניכוי 6 ימי מעצרו); מאסרים על תנאי; ופיצוי לאחת משתי המתלוננות בסך 20,000 שקלים. המערער הגיש ערעור על גזר הדין, ובד בבד גם בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין שהיא נושא ההחלטה.

2. הבקשה מתמקדת בכך שהעבירות שביצע המבקש בוצעו לפני שנים רבות, קרוב ל-20 שנים; אין לחובתו עבר פלילי; רמת מסוכנותו נמוכה; הוא נשוי ואב ל-8 ילדים, חלקם קטינים, אחד מהם חולה באופן המצריך טיפול ומלווה צמוד; וכן בעובדה שאשת המבקש סובלת ממחלת נפש והמבקש משמש לה כאפוטרופוס. בנוסף, נטען כי המבקש נמצא בהליך טיפולי מזה זמן והוא מבקש לאפשר לו להמשיך ולהתמיד בו. בהינתן כל האמור, חפצו של המבקש הוא כי יתאפשר לו למצות את הליך הערעור לעניין רכיב המאסר בפועל.

3. המשיבה אינה חולקת על איזה מטיעונו של המבקש מבחינה עובדתית. עם זאת לדבריה, נודעת חשיבות לכך כי שמהורשע המבקש והושת עליו עונש מאסר בפועל, זה ירוצה באופן מידי. זאת גם מנקודת מבט של המתלוננות והנזק הרב שנגרם להן לנוכח המעשים שבהם הורשע המבקש. כך במיוחד, לטענת המשיבה, כאשר להערכתה סיכויי הערעור אינם טובים.

4. אינני רואה מקום להביע דעתי לעניין סיכויי הערעור, וההרכב שיישב לדין ייתן דעתו לטענות הצדדים והוא שיכריע כמובן. עם זאת, אני סבורה שהאינטרס שעליו הצביעה באת-כוח המשיבה והאינטרס הציבורי שבאכיפה מיידית של גזר הדין נסוג בנסיבות המקרה מפני שיקולים נוספים, ובראשם העובדה שמדובר בעבירות שבוצעו לפני 20 שנה. הגם שלא ניתן בשום אופן להקל ראש בעבירות ובחומרתן הרבה, ניתן לקוות שהמבקש, שמנהל אורח חיים נורמטיבי, נמצא היום במקום אחר. יוסף לכך שמסוכנותו נמוכה, אם בכלל; הוא נעדר עבר פלילי; אב ל-8 ילדים וביניהם ילדים קטינים שאחד מהם חולה וזקוק לטיפול צמוד; כאשר אשת המערער חולה והמבקש משמש לה כאפוטרופוס ומטפל בה.

בהינתן כל האמור, אני סבורה שיש מקום לאפשר למבקש למצות את זכות הערעור הנתונה לו, במובן זה שרכיב עונש המאסר בפועל יעוכב עד להכרעה בערעור. למען הסר ספק לא ניתן עיכוב ביצוע לרכיב הפיצוי שבגזר הדין. התנאים המגבילים וערבויות, ככל שקיימים, יוותרו בעינם.

ניתנה היום, כ"ג בחשוון התשע"ז (24.11.2016).

ש ו פ ט ת