

## ע"פ 8965/11/16 - נוהא חמוס נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"ג 8965-11-16 חמוס נ' מדינת ישראל  
לפני:  
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד  
כב' השופטת זהבה בוסתן  
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין  
המערערת  
נוהא חמוס  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

המערערת ובאת כוחה עו"ד ענת קירשנברג

ב"כ המשיבה עו"ד לירון שטרית

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערערת הורשעה לאחר שמיעת ראיות בת"פ 57779-04-13 (בית משפט השלום בכפר סבא) בגניבת טלפון סלולארי השייך למוכרת בחנות ספרים וצעצועים אליה נכנסה ונידונה לחודש מאסר בפועל, ל-7 חודשי מאסר על תנאי ו-4 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לקנס בסך 1,000 ₪ ולתשלום פיצוי למתלוננת בסך 2,500 ₪.

הערעור מכוון כל פי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערערת טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר סירב לשלוח את המערערת לתסקיר שירות המבחן מאחר והיא בגירה מעל גיל 21 ומאחר וניהלה הוכחות שבמהלכן הכחישה את המעשה נושא הרשעתה ולכן לא נוצר פתח לאפיק שיקומי טיפולי.

ב"כ המערערת טוענת עוד כי שגה בית משפט קמא כאשר לא הפנה את המערערת לממונה על עבודות שירות על מנת שיפרט את מקומות העבודה אליהם פנה לפני שנתן את חוות דעתו לפיה המערערת לא כשירה לרצות מאסר בעבודות שירות בעקבות התנהלותה במהלך ביצוע עבודות השירות הקודמות, דהיינו, כאשר מעסיקיה התלוננו בפני הממונה על

כך שהיא גונבת מהם ומהחוסים שעובדים אצלם במהלך העבודות ומאחר ולא ביצעה את העבודות כהלכתן בכל הקשור להתייצבותה לביצוען.

ב"כ המערערת טוענת כי היום אין מניעה שהמערערת תבצע את עבודות השירות כהלכתן שכן הנתונים האישיים של המערערת השתנו מאז ביצוע עבודות השירות הקודמות והיא תוכל לבצע את עבודות השירות לשביעות רצון הממונה.

באשר לטענת הממונה לגבי תלונות שהפנו מעסיקיה של המערערת במהלך עבודות השירות הקודמות, טוענת ב"כ המערערת שתלונות אלה לא הגיעו לכלל תלונות במשטרה ובוודאי לא להגשת כתבי האישום, כאשר הגניבות נושא כתב האישום שהוגש לגבי המערערת, אם קרו, הרי קרו לאחר ביצוע עבודות השירות הקודמות.

ב"כ המערערת טוענת כי שגה בית משפט קמא כאשר התבסס על התנהגותה של המערערת במהלך עבודות השירות הקודמות, אשר רוצו כ-18 חודשים קודם למתן גזר הדין נושא הערעור.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי עשה חסד עם המערערת כאשר הטיל עליה עונש מאסר של חודש לריצוי מאחורי סורג ובריח וזאת לאחר שקיבל שתי חוות דעת של הממונה על עבודות שירות שקבע כי המערערת אינה כשירה לרצות מאסר בעבודות שירות, לא רק בשל אי ביצוע עבודות השירות הקודמות לשביעות רצונו בכל הקשור להתייצבותה לביצוען אלא, וחשוב מכל אלה, התלונות שהתלוננו המעבידים של המערערת במהלך עבודות השירות הקודמות בכל הקשור לביצוע גניבות על ידי המערערת במהלך ביצוען.

איננו מתעלמים מכך שאותן תלונות לא הגיעו למשטרה ולא הניבו כתב אישום, כפי שהוגש באשר לגניבות נטענות על ידי המערערת שבוצעו לאחר ביצוע עבודות השירות, אך לאור הנימוק הנ"ל לא ראינו כל סיבה שבית משפט קמא, כמו גם בית משפט קמא, יפנו את המערערת פעם נוספת לממונה על עבודות שירות על מנת שיפרט אילו מקומות עבודה נבדקו על ידו כמתאימים לביצוע עבודות שירות על ידי המערערת, לאור התנהגותה הפלילית במהלך ביצוע עבודות השירות הקודמות, ואף מבלי להתייחס לצורת עבודתה במהלכן של אותן עבודות.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המערערת תתייצב לריצוי מאסרה בבית סוהר נווה תרצה, ביום 28.2.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותה תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערערת לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787336, 08-9787377.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערערת לריצוי עונשה.  
במידה והמערערת לא תתייצב לריצוי עונשה במועד הנ"ל, תיעצר ותועבר למשמורת שב"ס.

<#3#

**ניתן והודע היום ב' שבט תשע"ז, 29/1/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערערת.**

**שמואל בורנשטיין, שופט**

**זהבה בוסתן, שופטת**

**אברהם טל, נשיא  
אב"ד**