

ק"פ 12692/11/13 - דרור לדרמן נגד אבירם דהרי

בית משפט השלום בבאר שבע

ד' תשרי תשע"ה
28 ספטמבר 2014

ק"פ 12692-11-13 לדרמן נ' דהרי
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

לפני	כב' השופט רון סולקין
קובל	דרור לדרמן
נגד	
נאשם	אבירם דהרי

החלטה

לפני טענות מקדמיות שהועלו על ידי ההגנה טרם מסירת מענה בהליך של קובלנה פלילית פרטית.

המדובר בקובלנה שעילתה פרסום לשון הרע ופגיעה בפרטיות, לכאורה, מטעם הנאשם כנגד הקובל.

תמצית הטענות המקדמיות הינה כדלקמן:

א. כי הוגשה תובענה אזרחית באותם ענינים ממש נושא הקובלנה, כאשר ניהול הליכים מקבילים הנוגעים לאותם צדדים ואותם עדים, מצדיק מחיקת כתב האישום בקובלנה הפלילית;

ב. כי במספר סעיפים בכתב האישום בקובלנה, אין די פירוט של ההתבטאויות המקימות, על פי הטענה, עבירה של לשון הרע כנגד הקובל;

ג. כי חלק מהעובדות מקימות, לכאורה, עבירה של לשון הרע כנגד אחרים מבני משפחתו, שלא הצטרפו לקובלנה;

ד. כי לא הועבר די חומר חקירה, וביחוד הכוונה לתצהירים או תמצית עדות של העדים הנקובים בכתב האישום בקובלנה.

הקובל הגיש תגובתו לטענות, תמציתה כדלקמן:

א. כי ההגנה אוחזת בחבל בשני קצותיו היות שעתרה גם לעכב ההליכים בהליך האזרחי מאותם טעמים;

ב. כי בנוגע להעדר פרטים מספיקים, אין המדובר בפגם הפוסל את כתב האישום בקובלנה, ומכל מקום הוגש כתב אישום מתוקן בקובלנה;

ג. כי הפרסומים המכוונים כלפי בני משפחת הקובל נוגעים גם אליו כחלק בלתי נפרד מהמשפחה ומכל מקום, גם השמצת מי מבני משפחתו של הקובל עלולה להוות עבירה של לשון הרע כנגדו;

ד. כי בנוגע לטענות שענין חומר החקירה, לגבי חלק העדים ישנה התיחסות בחומר החקירה; חלק אחר נמחק מכתב האישום המתוקן בקובלנה; חלק נוסף אינו בשליטת הקובל.

בתשובה מטעם ההגנה, חזרה על טענותיה ואף עתרה לחיוב הקובל בהוצאות בנוגע לאותם סעיפים שתוקנו בכתב האישום המתוקן שהוגש בקובלנה.

לאחר שבית המשפט עיין בטענות המקדמיות, בתגובה להן ובתשובת ההגנה, מורה כדלקמן:

א. בנוגע לטענה שענינה היעדר פירוט בכתב הקובלנה - לאחר תיקון כתב האישום בקובלנה, אין בית המשפט מוצא עוד להזקק לטענה זו;

ב. בנוגע להכללת טענות הנוגעות, לכאורה, לפרסום לשון הרע כנגד בני משפחה של הקובל - אין לשלול, כי מטרת הפרסום היתה פגיעה בקובל דווקא, ולפיכך אין בית המשפט רואה להורות על מחיקת הסעיפים האמורים מכתב האישום בקובלנה;

ג. בנוגע לטענות שענין אי-המצאת חומר חקירה - על הקובל להמציא לידי ההגנה, בתוך 30 יום מהיום, תצהיר, אמרה או תמצית עדות של כל עד שלא נמסר לגביו חומר חקירה שהוא אמרה או מסמך בעריכתו (להבדיל ממסמך שכותב אליו בלבד);

ד. בנוגע לכפל ההליכים - אכן יש ממש בטענת ההגנה לענין זה. המדובר בשני הליכים הנסמכים על טענות זהות, מתנהלים בין אותם צדדים, עם אותם עדים רלבנטיים. שני ההליכים נסמכים על הוראות חיקוק דומות, ומטרתם דומה. אכן, אחד ההליכים הוכתר כפלילי, והאחר אזרחי, ואולם ההליך הפלילי דנן - קובלנה פלילית פרטית - הינו בעל מאפיינים אזרחיים, אינו עובר המסננת של רשויות החקירה והתביעה, הבוחנות את הענין הציבורי. כך שבעולם המעשה המדובר בשני הליכים שהם בגדר סכסוך פרטי, בין אותם צדדים. אין כל סיבה להטריח המערכת השיפוטית להכריע פעמיים באותו סכסוך ממש. ניהול כפל הליכים אינו יעיל ואף עלול להביא להכבדה על המערכת, על עדים הבאים למלא חובתם האזרחית, וכן עלול להביא למצב של הכרעות שאינן תואמות.

בנסיבות אלה, יודיע הקובל, בתוך 30 יום מהיום, אילו מההליכים מבקש לעכב עד להכרעה בהליך האחר, ויגיש בקשה מתאימה במסגרת אותו ההליך.

המזכירות תודיע ותעקוב אחר המועדים שנקבעו בהחלטה.

ניתנה היום, ד' תשרי תשע"ה, 28 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.