

## ק"פ 35136/07/19 - נתן זהבי נגד הדס שטייף

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 35136-07-19 זהבי נ' שטייף  
בקשה מס': 4

לפני כבוד השופט שאול אבינור  
הקובל:  
נתן זהבי  
ע"י ב"כ עו"ד ליאור אפשטיין  
נגד  
הנאשמת:  
הדס שטייף  
ע"י ב"כ עוה"ד בני כץ ויהל בן עובד

### החלטה

#### א. רקע כללי:

1. לפני בקשה מטעם הקובל למתן ארכה לצורך המצאת הסכמת היועץ המשפטי לממשלה להגשת הקובלנה, בהתאם להוראות סעיף 69 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן - החסד"פ).
2. כזכור, בהחלטה מיום 27.10.19 קיבלתי את בקשת הנאשמת בעניין סעיף 69 לחסד"פ (להלן - ההחלטה הקודמת). בהחלטה הקודמת קבעתי כי במקרה זה מתקיימים, על פני הדברים, שני התנאים הקבועים בהוראות סעיף 69 לחסד"פ, ועל כן **"על הקובל לפנות ליועץ המשפטי לממשלה ולקבל את הסכמתו להגשת הקובלנה נגד הנאשמת (או את עמדתו שלפיה מדובר בקובלנה שהגשתה אינה טעונה הסכמתו)"** (ר' בפסקה 25 להחלטה הקודמת). בצד קביעה זו נתתי לקובל ארכה, בת שלושה חודשים, תוך שהוספתי וקבעתי כי **"ככל שהקובל לא יציג הסכמה כאמור עד ליום 27.01.20 אורה על ביטול הקובלנה"**.
3. כעת מבקש הקובל, כאמור, מתן ארכה. בבקשתו מצוין הקובל כי לאחר מתן ההחלטה הקודמת ובהמשך לקביעות בה הוא פנה (פעמיים) ללשכת היועץ המשפטי לממשלה (להלן היועץ המשפטי). בעקבות פניות אלה נענה ב"כ הקובל, ביום 15.01.20, כי בקשתו הופנתה לגורם הרלוואנטי, שהוסמך לטפל בה. עוד נמסר לב"כ הקובל כי בקשתו מצויה **"בבדיקה"**, כאשר טרם נתקבלה בה החלטה (ר' במענה, שצורף לבקשה).
4. במענה האמור הוסף עוד, כי צפוי שההחלטה בבקשת הקובל ליועץ המשפטי **לא תתקבל** עד לתום הארכה שניתנה בהחלטה הקודמת. עם זאת, לא צוין במענה צפי כלשהו למועד שבו תתקבל החלטת היועץ המשפטי (או הגורם שהוסמך לכך מטעמו).

עמוד 1

5. לאחר עיון בנימוקי הבקשה - וכן בהתנגדות ב"כ הנאשמת ובתשובת ב"כ הקובל להתנגדות זו - אין בידי לקבל את הבקשה.
6. בהתאם להוראות סעיף 69 לחסד"פ, "**לא תוגש קובלנה... אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה**". מכאן, שכאשר מתקיימים תנאי הסעיף, כבענייננו, הסכמת היועץ המשפטי נדרשת **כתנאי מקדים** להגשת הקובלנה. הארכה שניתנה בהחלטה הקודמת ניתנה אפוא, הלכה למעשה, לפני משורת הדין.
7. יתר על כן, בהתחשב מחד גיסא בכך שהארכה שניתנה היתה משמעותית (בת שלושה חודשים), ומאידך גיסא בכך שלא הוצג לפניי כל צפי למועד מתן החלטת היועץ המשפטי, המסקנה המתבקשת היא שאין מקום ליתן ארכה נוספת; בפרט כאשר אין זה ראוי להותיר תיק בית משפט תלוי ועומד ללא מועד צפוי לדין.
8. לא למותר להדגיש, כי בהחלטה הקודמת נקבע שבהעדר הסכמת היועץ המשפטי, בית המשפט יורה על **ביטול** הקובלנה, דהיינו: על סיום ההליך בקובלנה בדרך שאינה יוצרת מעשה בית דין. כידוע, לא אחת מורה בית המשפט על ביטול כתב אישום - למשל בגין אי-קיום חובת היידוע והשימוע - כאשר משמעות הדבר היא שניתן לאחר מכן להגיש את אותו כתב אישום, בהליך חדש, ככל שהמכשלה שהובילה לביטול כתב האישום הקודם הוסרה. הוא הדין בענייננו, ופשיטא כי אם יקבל הקובל החלטה חיובית מבחינתו מהיועץ המשפטי - בגדרי הקביעה הנ"ל שבפסקה 25 להחלטה הקודמת - הוא יהא רשאי להגיש את כתב האישום מחדש, בהליך חדש.
9. אשר על כן אני דוחה את בקשת הקובל לקבלת ארכה נוספת. לפיכך, נוכח העובדה שהקובל לא צירף עד היום את הסכמת היועץ המשפטי להגשת הקובלנה נגד הנאשמת (או את עמדתו שלפיה מדובר בקובלנה שהגשתה אינה טעונה הסכמתו), אני מורה בזה על ביטול הקובלנה.
- המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה היום, א' שבט תש"פ, 27 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.