

ק"פ 44267/03/14 - בן אופק נגד עמית זילברג

בית משפט השלום בפתח תקווה

ק"פ 44267-03-14 אופק נ' זילברג

| | |
|-------|---|
| בפני | כב' השופטת אליאנא דניאלי |
| הקובל | בן אופק באמצעות ב"כ עו"ד איילת אפיק חכמון |
| נגד | |
| הנאשם | עמית זילברג באמצעות ב"כ עו"ד רונית לירן שקד |

החלטה

1. הקובל הגיש כנגד הנאשם קובלנה בגין עבירה על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
2. מלכתחילה נטען ע"י ב"כ הנאשם כי הקובלנה נועדה להרתיע את הנאשם ולהלך עליו אימים, במסגרת סכסוך אזרחי בין הנאשם לבין חברה הנמצאת בבעלות הקובל.
3. בתיק התקיימו מספר דיונים, במסגרתם ביקש הנאשם לקבל לידי חומרי חקירה בטרם ישיב תשובה מפורטת לאישום.
- בדיון בתאריך 22.5.14 ביקשה ב"כ הנאשם לפסוק הוצאות לטובת הנאשם בשל אי העברת חומרי החקירה במועד, ולפיכך ביטול זמנם של בית המשפט ושל הנאשם. באותו מועד הוריתי כי ב"כ הקובל יעביר לידי ב"כ הנאשם את מלוא חומרי החקירה ואת רשימת חומרי החקירה, עד ליום 29.5.14.
- בהמשך נתן מותב אחר החלטה בבקשת הנאשם לקבל חומרי חקירה נוספים, והורה כי החומרים הרלוונטים יועברו לידי ב"כ הנאשם עד לתאריך 15.8.14.
- בתאריך 14.9.14 הוגשה בקשה לביטול הקובלנה, בין היתר בשל אי קיום ההחלטה האמורה.
4. בתאריך 29.9.14 הוגשה בקשה נוספת מטעם ב"כ הנאשם - לביטול הקובלנה מטעמים של הגנה מן הצדק. בדיון מתאריך 22.10.14 דחיתי את הבקשה. לצד זאת דחיתי את טענות הקובל בדבר נימוקיו

עמוד 1

לכך שלא כובדו החלטות בית המשפט באשר להעברת חומרי החקירה.

נוכח בזבוז זמנם של בית המשפט ושל הנאשם, שוב, בשל חוסר היכולת ליתן כפירה מפורטת ללא קבלת מלוא חומר החקירה, הוריתי כי הקובל ישלם לנאשם 3000 ₪ הוצאות משפט עד ליום 1.11.14.

5. בתאריך 6.11.14 הגיש הנאשם בקשה לראות בקובל כמי שחזר בו מהקובלנה, מאחר שהקובל לא שילם את הוצאות המשפט שנפסקו לחובתו.

בתגובתה התייחסה ב"כ הקובל לאי קיום ההחלטות בדבר העברת חומר החקירה, וטענה כי חלק מהחומר המבוקש נתפס על ידי המשטרה, אשר פתחה בינתיים בחקירה כנגד הקובל. לפיכך נטען כי אין ביכולתו של הקובל להעביר את החומר המבוקש בשלב זה, ואף אין ביכולתו להוכיח את הקובלנה במצב דברים זה. לפיכך התבקשה התליית ההליכים על ידי הקובל.

בהחלטתי מיום 13.11.14 קבעתי כי עד לתאריך 20.11.14 יבהיר הקובל מדוע אין לראות בו כמי שחזר בו מהקובלנה, נוכח חוסר היכולת להתלות את ההליכים כאשר המניעה להמשך קיומם הינה בקובל עצמו.

6. הקובל לא קיים גם החלטה זו, ורק בתאריך 1.12.14, לאחר שהוגשה בקשה נוספת ע"י ב"כ הנאשם, הגישה ב"כ הקובל תגובתה.

בתגובתה חזרה על טענות אשר נטענו קודם לכן, לפיהם החומרים המבוקשים נתפסו על ידי המשטרה, אשר פתחה בחקירה - לטענת הקובל בשל תלונות שווא שהוגשו על ידי הנאשם ואחרים.

ב"כ הקובל התנגדה לבקשת הנאשם לפסיקת הוצאות, שכן לטענתה הקובל הוא שמושם על ידי אחרים, ומתגונן כנגד הנאשם ואותם אחרים. לפיכך ביקשה ב"כ הקובל כי אורה על התליית ההליכים, ולחילופין על מחיקת הקובלנה ללא צו להוצאות.

7. סעיף 94א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), מאפשר התליית הליכים כאשר לא ניתן להביא את הנאשם להמשך משפטו. הסעיף אינו מאפשר את התליית ההליכים כאשר המניעה לקיום המשפט נובעת מצידו של המאשים.

לפיכך, ומאחר שהמשפט החל והנאשם כבר כפירה כללית בקובלנה, המסקנה המשפטית מהבקשה החילונית של הקובל למחיקת הקובלנה, הינה למעשה חזרה מאישום, בהתאם לסעיף 94 (א) לחוק - אשר משמעותה זיכוי.

אשר על כן אני מזכה את הנאשם מהאישום כנגדו.

9. **באשר לעתירת ב"כ הנאשם להשתת הוצאות על הקובל**, הרי ששקלתי במסגרת עתירה זו את

העובדה שהקובל נקט בדרך של הגשת קובלנה פלילית כנגד הנאשם. זאת תחת האפשרות הקלה יותר להוכחה והמקובלת יותר, שהינה הגשת תביעה אזרחית. במעשיו גרם נזק ממוני וטירחה לנאשם, כמו גם ביטל את זמנו של בית המשפט. בקובלנה התקיימו מספר דיונים, הנאשם שכר לשם כך יצוג של עו"ד, וכמפורט לעיל, הוגשו על ידו כחלק מההתגוננות בפני הקובלנה, מספר בקשות לבית המשפט.

יוזכר כי הימנעות הקובל מהעברת חומרי החקירה אותם הורה בית המשפט להעביר לידי הנאשם, נעשתה עוד בטרם נפתחה החקירה המשטרתית, כאשר לא היתה מניעה לקיים את החלטות בית המשפט.

10. נוכח המפורט לעיל, תוך התחשבות בכך שהקובל חזר בו מהקובלנה, והתחשבות בהוצאות שכבר הוטלו עליו בהחלטתי מיום 22.10.14, אני מטילה על הקובל הוצאות בסכום של 6,000 ₪.

הקובל ישלם לנאשם הוצאות אלו עד לתאריך 21.12.14.

לאחר מועד זה ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי כחוק.

ניתנה היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 07 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.