

ק"פ 54725/03/17 - מאיר אשכנזי נגד חנה לוי, עמרם לוי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ק"פ 54725-03-17 לוי ואח' נ' אשכנזי

מספר בקשה: 12

בפני	כבוד השופט, סגן נשיאה חגי טרסי
מבקש	מאיר אשכנזי
נגד	
משיבים	1. חנה לוי 2. עמרם לוי

החלטה

לפני בקשת הנאשם למחיקת סעיפים מכתב הקובלנה שהוגש נגדו על ידי המשיבים. הבקשה הוגשה בהמשך לדיון שהתקיים בפני ביום 11.7.17, במסגרתו נמחקו, בהסכמת הצדדים, סעיפים 1-20 לכתב הקובלנה, ונקבע כי ב"כ המבקש יהיה רשאי להגיש בקשה למחיקת סעיפים נוספים. לאחר עיון בבקשה הנוספת שהוגשה ובתגובת הקובלים, בשלה העת למתן החלטה בסוגיה זו.

אפתח בכך שאזכיר כי בהתאם להוראות סעיף 70 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "החוק"), הוראות החוק הנוגעות לכתב האישום יחולו גם על קובלנה, בשינויים המחויבים. סעיף 85 לחוק הוא שקובע את מרכיבי תוכנו של כתב האישום, ובמקרה זה הקובלנה, ולענייננו מורה ס"ק (4) כי כתב האישום יכול את "תיאור העובדות המהוות את העבירה". תכלית תיאור זה הנה כפולה: לתת בידי בית המשפט תמונה מלאה של הפרשה ולאפשר לו לקבוע על פיה את תחומי הדיון וכן לתת לנאשם תמונה של העובדות שהתביעה מתעתדת להוכיח, ומכוחן תבקש להרשיעו (ראו קדמי, **על סדר הדין בפלילים** (חלק שני - א') [מהדורה מעודכנת, תשס"ט - 2009], עמ' 915). ככלל, נתון היקפו של התיאור העובדתי בכתב האישום לשיקול דעתו של המנסח, אך עליו לעשות כן בלשון בהירה ומובנת ולהציג עובדות שהנן רלוונטיות להרשעה. ככל שסבור נאשם כי כתב האישום נוסח באופן בלתי תקין, הרי שהמסגרת המשפטית המתאימה לבחינת טענותיו הנה טענה מקדמית לקיומו של "פגם או פסול" בכתב האישום, כאמור בסעיף 149 (3) לחוק, שאז מוסמך בית המשפט, ככל שמתקבלת הטענה, לתקן את כתב האישום או לבטלו (ראו סעיף 150 לחוק).

על יסוד תשתית משפטית זו בחנתי את הטענות הספציפיות שהועלו בבקשה לגבי כל סעיף וסעיף ואת תגובותיו המפורטות של ב"כ הקובלים לטענות שהועלו. ככלל, נתתי בהקשר זה משקל נכבד לזכותם של הקובלים לנסח את כתב הקובלנה על פי שיקול דעתם, ואף להביא במסגרתו תיאור מקיף של הרקע לאירועים, ההתפתחויות שחלו לאורך התקופה המתוארת בקובלנה וההשלכות הנוטעות של המעשים המפורטים בקובלנה על הקובלים ומקורביהם. לפיכך, לא מצאתי מקום להיענות למרבית הבקשות למחיקת סעיפים בכתב הקובלנה. יחד עם זאת, דומה כי במקומות מסוימים

נחצו הגבולות ולתוך כתב הקובלנה השתרבבו טענות או ביטויים אשר אין מקומם בגדרו של כתב טענות מעין זה, ובמקרים אלה, שיתוארו מיד, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה ולהורות על מחיקת סעיפים מסוימים, או חלקים מהם, מכתב הקובלנה, ובדרך זו לתקן הפגמים שהתגלו בכתב הקובלנה:

באשר לסעיף 22 לכתב הקובלנה, הרי שהטענה כי הנאשם נטול הסמכה לרבנות ומונה ללא הסכמת התושבים אינה רלוונטית כלל ועיקר לעבירות המיוחסות לו בקובלנה, ויש בה כדי להשחיר את פניו ללא כל צורך ענייני. לפיכך, אני מורה על מחיקת סייפת הסעיף, החל מהמילים: "עת החליף..."

סעיפים 29 ו-30 דינם גם כן להימחק, שכן אין בהם כדי לתרום למסכת העובדות, ומדובר באמרות פולמוסיות שאין מקומן במסגרת כתב הקובלנה.

בסעיף 52 אני מורה על מחיקת הסיפא החל מהמילים "לא מן הנמנע...", שכן מדובר על פני הדברים בספקולציה ולא בטענה עובדתית פוזיטיבית.

סעיף 82 לכתב הקובלנה אף הוא אינו רלבנטי לאישומים ולפיכך יימחק.

באשר ליתר הסעיפים המפורטים בבקשה, לא מצאתי להיענות לה, ולמען הסר ספק אבהיר כי לא מצאתי גם עילה להורות על מחיקת האישום הראשון בשל הטענה של "העלמת עובדות".

לאור המקובץ, אני מקבל את הטענה כי נפלו פגמים מסוימים בכתב הקובלנה המחייבים תיקון, ועל כן אני מורה על מחיקת סעיפים 29, 30 ו-82 ועל תיקונם של סעיפים 22 ו-52 לכתב הקובלנה, באופן שפורט לעיל. הבקשות לתיקון או מחיקת סעיפים נוספים - נדחות.

על ב"כ הקובלים להגיש בהקדם לתיק בית המשפט כתב קובלנה סופי ומתוקן, לאחר מחיקת סעיפים 1-20 והתיקונים הנוספים עליהם הוריתי במסגרת החלטה זו.

העתק יועבר בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ז, 17 ספטמבר 2017, בהעדר הצדדים.