



# רע"פ 2014/24 - יחיאלה ביטון נגד משטרת ישראל - לשכת מפקד מחוז תל אביב

## בית המשפט העליון

רע"פ 2014/24

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקשת: יחיאלה ביטון

נגד

המשיבה: משטרת ישראל - לשכת מפקד מחוז תל אביב

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי  
תל אביב-יפו (כבוד השופט ש' מלמד) מיום  
29.2.2024 ב-עצ"מ 66841-02-24

בשם המבקשת: עו"ד רונן רבי

## החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ש' מלמד) ב-עצ"מ 66841-02-24 מיום 04.03.2024, בגדרה התקבל ערעור המשיבה על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (כבוד השופט ב' ה' דורון), אשר הורה על ביטול צו הפסקה מנהלי שנחתם על-ידי מפקד מחוז תל אביב לסגירת בית העסק של המבקשת (להלן בהתאמה: צו הסגירה, מפקד המחוז ובית העסק), בהתאם להוראת סעיף 20(א)(1) לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968.

2. בהחלטת בית המשפט המחוזי נקבע כדלהלן:

"מפקד המחוז יערוך שיקול דעת נוסף בהתאם להחלטת בימ"ש קמא וככל הנדרש, אף יקיים שימוע ע"י נציג מטעמו [למבקשת] על מנת שתוכל להביא עניינה בפני המשטרה בטרם תתקבל החלטה ואת טענותיה.

לאחר שיערך שיקול דעת נוסף, יחליט מפקד המחוז כהבנתו האם יש מקום להורות על המשך צו הסגירה או ביטולו."

3. בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי נערך למבקשת שימוע נוסף, ולאחריו החליט מפקד המחוז להותיר על כנו את צו הסגירה. זאת, בהתאם לשיקולים המפורטים בהחלטתו מיום 03.03.2024 (להלן: ההחלטה הנוספת).
4. כעת, כאמור, מונחת לפניי בקשת המבקשת למתן רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי.
5. דין הבקשה להידחות על הסף. משעה שנערך למבקשת שימוע נוסף שלאחריו התקבלה ההחלטה הנוספת על-ידי מפקד המחוז - הרי שהתשתית שעמדה בפני הערכאות קמא אינה רלוונטית עוד. יוצא אפוא, כי בשלב זה לא ניתן להידרש לטענות המבקשת בנוגע לתוקפו של צו הסגירה, מבלי לדון בשיקולים שפורטו בהחלטה הנוספת; אך דיון כאמור טרם נערך על-ידי הערכאות קמא.
6. לצד זאת אעיר, כי בפני המבקשת פתוחה הדרך לשוב ולהגיש לבית משפט השלום בקשה חדשה לביטול צו הסגירה, בשים לב לשיקולים ולנימוקים שפורטו בהחלטה הנוספת. מצדי, אינני נוקט כל עמדה בנדון.

ניתנה היום, ל' באדר א' התשפ"ד (10.3.2024).

שׁוֹפֵט

---