

## רע"פ 2503/24 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 2503/24

לפני: כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בbaar שבע-עפ"ג 30463-09-23 מיום 14.2.2024 שניתן על ידי השופטים: י' עדן, ע' כהן ו-י' ליבדרו; בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין

בשם המבקש: עו"ד רונן חליוה

### החלטה

1. לפניו בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בbaar שבע (השופטים י' עדן, ע' כהן ו-י' ליבדרו) ב-עפ"ג 30463-09-23 מיום 14.2.2024, בגדירו נדחה ערעור המבקש על גזר דין שניתן בשנית על ידי בית משפט השלום באשקלון (סגנית הנשיא ע' חולתה) ב-ת"פ 17-09-2023 42371 מיום 2.8.2023.

2. בתמצית יתואר, כי על פי כתוב האישום, המבקש תקף את מי שהיתה רعيיתו במועדים הרלוונטיים (להלן: המטלוננט) בהזדמנויות רבות. בכלל זאת, המבקש סטר למטלוננט, משך בשערה, היכה אותה בזרועותיה וברגליה ונשך אותה. כמו כן, המבקש איים על המטלוננט מספר פעמים. בגין מעשיו, יוחסו ל המבקש 10 עבירות של תקיפה סתם כלפי בן זוג לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); 5 עבירות של איומים לפי סעיף 192 לחוק;

עמוד 1

עבירה של תקיפה הגרמת חבלה ממשית כלפי בן זוג לפי סעיף 2(ג) לחוק; ועבירה של היזק לרכוש בצד לפि סעיף 452 לחוק.

3. בית משפט השלום הרשיע את המבוקש לאחר ניהול הליך העבירות שייחסו לו בכתב האישום. כן הורשע בעבירה נוספת של תקיפה כלפי בן זוג לפי סעיף 2(ב) לחוק, שעובdotיה הוכחו במהלך המשפט ושניתנה למבוקש הזרזנות להtagונן מפניה. זאת, בהתאם להוראת סעיף 184 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשם"ב-1982. במסגרת הכרעת הדין, צוין כי ניתוח הראיות מוביל למסקנה "ברורה וחד משמעית" בדבר מהימנות המתלוונת, ואילו עדות המבוקש נדחתה אחר שנמצאה כבלתי מהימנה.

4. בתום שמיית הטיעונים לעונש, בית משפט השלום הורה על קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות בדף התאמת המבוקש לרשות את עונשו בדרך של עבודות שירות. זאת, "מטעמי ייעילות [...] ומגלי שהדבר ייצור הסתמכות כל שהוא אצל הנאשם [המבקש - י' א'] לגבי העונש שיטול עליו".

5. בגזר דין, בית משפט השלום "ישם את מבחן "הקשר ההדוק" וראה לקבוע מתחם עונש הולם אחד בגין כל המעשים שביהם המבוקש הורשע. לאחר שעמד על העריכים המוגנים שביהם המבוקש פגע; על כך שמעשי פגעו במתלוונת "בכל רובי אישיותה וקיומה" ועל עצמת הנזק הנפשי שנגרם לה; ולאחר שבחן את מדיניות הענישה הנלווית ופיקצי משמעותי למתלוונת. בגדרי המתחם, נסקלה העובדה שהמבקש ממיעט מחומרת מעשי, ומנגד היותו נעדר עבר פלילי. לבסוף, בית משפט השלום גזר על המבוקש עונש של 48 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

6. המבוקש הגיע ערעור לבית המשפט המחוזי במסגרת ע"פ 20-11-46582 (סגן הנשיא א' ביתן, השופט ג' שלו והשופט י' דנינו) שהופנה han לפני הכרעת הדין, han לפני גזר הדין,อลם קיבל את הצעת בית המשפט וחזר בו מהערעור על הכרעת הדין. זאת, בכפוף "لتיקון כתוב האישום בשל התישנות חלק מהعبירות", ולתיקון הכרעת הדין בהתאם לכך. לנוכח הסכמת המשיבה לתקן זה, המבוקש זוכה לשתי עבירות איוםים, וכן שונה פרק הזמן שבו יוחסו למבקש המעשים המתוארים בסעיף 1 בכתב האישום.

אשר לגזר דין, בית המשפט המחוזי עמד על מספר שגגות שנפלו בו. בטור הראשון, נקבע כי בראי נסיבות המקירה נדרש היה להזמין תסaurus שירותי המבחן; וכי טענת המבוקש בדבר הפגיעה הצפוייה של עונש המאסר בילדיו הקטנים ואמו המבוגרת אינה צריכה הוכחה, בניגוד לקביעת בית משפט השלום. כן צוין בהעתת אגב שלא היה מקום לבקש את חוות הדעת של הממונה על עבודות שירות. נכון אמרו, הוחלט כי גזר דין יבוטל, וכי התקיק יוחזר לבית משפט השלום לצורך קבלת תסaurus, שמיית טיעונים לעונש על בסיס הכרעת הדין המתוקנת ומתן גזר דין חדש.

7. בגזר דין שניתן בשנית, בית משפט השלום התייחס לחומרתן של עבירות שמתבצעות במסגרת משפחתיות כפי שהיו מזכאות ביטוי בפסקתו של בית משפט זה, עמד על הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, ובchan בהרחבה את מדיניות הענישה הנלווית. בהמשך לכך, נקבע כי מתחם העונש הולם בעניינו של המבוקש הוא בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. ממשם, בית משפט השלום פנה לדון בשיקול השיקום שמתעוררים במרקחה דין. בהיבט זה, צוין כי המבוקש עבר כברת דרך שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בנטילת אחריות על מעשיו ובהשתתפותו במסגרת טיפולות כפי שעולה מתקורי שירות המבחן שהוגשו בעניינו. לצד זאת, נקבע כי אין להתעלם מכך שההמלצת

המשוקלلت של שירות המבחן היא "להטלת עונשה מוחשית ומציבת גבולות ולא לדרכי טיפול". לבסוף, ולאחר בדיקת שיקולים נוספים בגין מתחם העונשה, ובכללם כאלה שעוניים בניסיונו המשפחתיות של המבחן, נגזר עליו עונש של 26 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי בן 3 חודשים לבב' עבירות אלימות מסווג עונן, לרבות אונומים, למשך 3 שנים; מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבב' עבירות אלימות מסווג פשע, למשך 3 שנים; ותשלום פיצוי בסך 20,000 ש"ח למתלוננת.

8. ערעור שהגיש המבחן לבית המשפט המחויז על גזר הדין שניתן בשנית - נדחה. נקבע, כי יש לדחות את טענות המבחן בגין למותב בבית משפט השלום אחר זהה זו בתיק "בראש פתוח ובנפש חפצها" כשהושב אליו. עוד קבע בית המשפט המחויז כי יש להטיל ספק בקבלת האחוריות מצדיו של המבחן. בגין לטענותו בדבר קולת העונש, נקבע כי זה מקל עליו עוד יותר מאשר הומלץ על ידי שירות המבחן. לבסוף, צוין כי במסגרת גזר הדין השני היה מקום לקצר את עונש המאסר בפועל לכל היתר במספר חודשים, אך שאונש המאסר בפועל שנגזר על המבחן הוא מקל מאד.

9. מכאן הבקשה שלפני ולצדיה בקשה לעיוב ביצוע גזר הדין. לטענת המבחן, עניינו מעלה סוגיות בעלות השלכות רוחב וכן מעורר עיונות דין ושיקולי צדק ייחודיים. בכלל זאת, נטען כי הנחות שניתנו על ידי המותב שדן בערעו הרראשון לא כובדו על ידי שירות המבחן והמותבים שדנו בתיק בהמשך; כי נדרש היה להיעתר לבקשת המבחן לקבל דוח מסכם מ"בית נעם" - המספרת הטיפולית שבנה נטל חלק; כי קיים פער בלתי סביר בין רמת העונשה במוחז דרום ליתר בתים המשפט; וכי הליך השיקום האינטנסיבי והארוך שהמבחן עבר מצדיק הקלה משמעותית בעונשו, אף מהוצע לגדרי מתחם העונשה שנקבע.

10. דין הבקשה להידחות. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבחן, כאשר מטעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים או שנגרם עיונות דין (רע"פ 9045/23 אספור נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.3.2024)). יתר על כן, בקשת רשות ערעור המופנית כלפי חומרת העונש מתאפשר רק במקרים נידרים בהם ניכרת סטייה מהותית ממדייניות העונשה הנוגגת (רע"פ 1306/24 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (14.2.2024)). הבקשה דנן אינה באה בגדרם של במקרים חריגים אלה.

11. בית משפט זה שב ועומד על החומרה המגולמת בעבירות אלימות בתחום המשפחה, ושל עבירות אלימות כלפי נשים מצד בני זוג בפרט. דומה, כי למרבה הצער הללו הפקו בשנים האחרונות לחזון נפרץ במוחוזותינו. באחת הפרשיות ציינתי:

"[...] יש לנתקו במדיניות עונשה מחמירה ומרתיעה כלפי עבירות אלימות בתחום המשפחה - ואלימות בין בני זוג בפרט - על מנת למגר תופעה נפסדת זו. זאת, בין היתר לנוכח הקשיים הקיימים לעיתים בחשיפת עבירות אלו, המבוצעות בהסתדר מהחורי מפטן הדלת; הפגיעה הקרה שהן מסיבות לתחושים הביטחוני של בני המשפחה - וקורבנות המעשים בפרט; והחשש מהסלמת המעשים באופן העול Af לסקן את חי' בני המשפחה, ובهم בת זוגו של התוקף [...] (רע"פ 340/21 מסרי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (28.1.2021); כן ראו והשו: ע"פ 5307/17 חלאג' נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (12.7.2018)).

12. מסכת האירועים שמדובר כתוב האישום עניינו של המבחן חמורה ומשתרעת על פרק זמן ארוך למדי. קsha עמוד 3

لتאר את שuber על המתלוונת במהלך השנים הללו, עת הייתה קורבן למשי תקיפה ואיומים חזירים ונשנים מצדיו של המבוקש. הרושם שמעשי הותירו עליה לא נחכו גם בחולף הזמן, והדברים קיבלו ביטוי בתסוקר שירות המבחן, שעדן על התמודדותה עם "פגיעה טראומטית קשה בעקבות מערכת היחסים האלימה שבה הייתה נתונה".

13. כאמור, בית המשפט המחוזי החיזיר את התקיק למתן גזר דין בשנית לאחר שעמד על מספר שגנות שנפלו בו. בגזר הדין שניית בשנית, בית משפט השלום התייחס לכלל הנסיבות הضرיקות לעניין, בכלל זאת לשיקולי שיקום, והחליט לבסוף לקצץ את עונשו של המבוקש בצורה ניכרת ומשמעותית למדי. כך, חלף 48 חודשים מססר בפועל שנגזרו עליו בגזר הדין הראשון, נקבע כי הוא ירצה 26 חודשים מססר בפועל בלבד - מעט יותר ממחצית העונש המקורי. בנסיבות אלה, לא בכדי ציין בית המשפט המחוזי בערעור השני כי מדובר בעונש מקל מאד.

14. משאלו הם פני הדברים, ברاي כי לא התקיים בעניינו של המבוקש עיוות דין, ולא מצאתי, אף לא באחת מטענותיו הצדקה למתן רשות ערעור. בתוך כך, ראיו לציין כי הסוגיות העקרוניות שלhn המבוקש טוען, נטוות כולם בנסיבות הפרטניות. כן יזכיר כי סנקבע זה מכבר, שיקולי שיקום אינם "חזות הקול" והם נשקלים בಗזרת העונש לצד שיקולים נוספים (ראו: רע"פ 23/2023 צפורי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (27.8.2023)). הללו קיבלו משקל נכבד בעניינו של המבוקש, וזאת שהם אינם מצדיקים הקלה נוספת בעונשו.

15. הבקשה נדחתת אפוא; בנסיבות העניין, ולפניהם משות הדין, החלטתי לדוחות כמעט את מועד ריצוי עונשו של המבוקש על מנת שתיתנתן לו תקופת התארגנות.

אשר על כן, המבוקש יתייצב לשאת בעונש המססר בפועל שהוטל עליו ביום 7.4.2024 עד לא יאוחר מהשעה 00:00 ביס"ר דקל או במקום אחר על פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשבישותו תעוזת זהות או דרכון. עליו לתאם את הכניסה למססר, כולל האפשרות למין מוקדם, עם ענף אבחון ומין של שירות בתי הסוהר, בטלפון: 074-7831077 או 074-7831078.

ניתנה היום, י"ח באדר ב התשפ"ד (28.3.2024).

שפט