

## רע"פ 3517/24 - פלונית נגד פלוני, תחנת משטרה - לב תל אביב

בבית המשפט העליון

רע"פ 3517/24

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשת: פלונית

נגד

המשיבים: 1. פלוני  
2. תחנת משטרה - לב תל אביב

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ב-ע"ח 45737-04-24 מיום 21.4.2024 שניתנה על ידי השופט ש' מלמד

בשם המבקשת: עו"ד אלימלך קורצווייל

### החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופט ש' מלמד) ב-ע"ח 45737-04-24 מיום 21.4.2024, בגדרה נדחה ערעור המבקשת על החלטת בית משפט השלום בתל אביב-יפו (השופטת ר' פלג בר-דיין) ב-בא"פ 42644-06-22 מיום 18.4.2024.

2. נגד המשיב 1 נפתחה חקירה משטרתית בחשד לביצוע מעשה מגונה במבקשת. ביום 22.6.2022, בית משפט השלום (השופטת כ' חילו-אסעד) קיבל את בקשת המשיב 1 (להלן: בקשת המשיב 1), והורה על איסור פרסום

עמוד 1

שמו עד להגשת כתב אישום או עד למתן החלטה אחרת, בהתאם להוראות סעיף 70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. זאת, לנוכח הסכמת המשיבה 2 ובהתחשב בכך שעלול להיגרם למשיב 1 נזק "בלתי הפיך", כלשון בית המשפט השלום, לו יפורסם שמו. יצוין, כי המבקשת לא התייצבה לפני בית משפט השלום כצד המעוניין בפרסום שמו של המשיב 1.

ביום 21.1.2024, המבקשת הגישה בקשה לביטול צו איסור הפרסום לאחר שנודע לה כי התיק נגד המשיב 1 נסגר מחמת חוסר ראיות מספיקות. בבקשתה, נטען, בין היתר, כי בקשת המשיב 1 והמועד שנקבע לדיון בה לא הובאו לידיעתה; וכי המשיב 1 מפיץ פרטים שקריים על אודות אמינותה. לאחר שהתקיים דיון בבקשה, בית משפט השלום החליט להמתין לקבלת החלטת פרקליטות המדינה בערר שהגיש המשיב 1 בדבר הסיבה לסגירת התיק נגדו (להלן: ערר המשיב 1).

ערעור המבקשת על החלטה זו נדחה על ידי בית המשפט המחוזי. הגם שהוטל ספק אם נכון היה לדחות את מועד מתן ההחלטה כפי שעשה בית משפט השלום, נקבע כי בנסיבות שנוצרו הערעור מבקש מבית המשפט המחוזי לקיים דיון בבקשה להתרת פרסום שמו של המשיב 1 כערכאה ראשונה. יחד עם זאת, נקבע כי פרקליטות המדינה תעביר לבית משפט השלום את עמדתה ביחס לערר המשיב 1 עד ליום 2.6.2024; וכי בית משפט השלום יקבע מועד לדיון במהלך אותו השבוע ובו ידון בבקשה לגופה.

3. מכאן הבקשה שלפניי. במסגרתה, המבקשת טוענת כי החלטת בית המשפט המחוזי מנוגדת להוראות החוק ולפסיקתו של בית משפט זה, מאחר שצו איסור הפרסום נותר על כנו מבלי שנקבע כי מתקיים התנאי בדבר "נזק חמור". החלטה זו יוצרת לטענת המבקשת השלכות רוחביות. עוד נטען כי הותרת צו איסור הפרסום על כנו חוסמת את פיה של המבקשת חרף פגיעת המשיב 1 בה, לטענתה.

4. דין הבקשה להידחות. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, כאשר מתעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים או אם נגרם עיוות דין (רע"פ 9114/23 פלוני נ' משטרת ישראל, פסקה 7 (5.2.2024)). כפי שציין בית המשפט המחוזי, ובצדק, הערעור שהונח לפתחו מבקש, הלכה למעשה, כי יתקיים לפניו דיון כערכאה ראשונה. הדברים נכונים ומוקשים על אחת כמה וכמה בענייננו - כאשר מדובר ב"גלגול שלישי". לכך יש להוסיף כי טענות המבקשת נטועות כולן בעניינה הפרטני, חרף הנופך העקרוני שבקשתה מנסה לשוות להן. בנסיבות אלה, הבקשה שלפניי אינה באה בגדרי המקרים החריגים שבהם תינתן רשות ערעור.

5. הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"ב בניסן התשפ"ד (30.4.2024).

שׁוֹפֵט