

רע"פ 3547/13 - מאיר ורדי נגד ועדה מקומית לתכנון ובניה נתניה

בבית המשפט העליון

רע"פ 3547/13

לפני: כבוד השופט ח' מלצר

המבקש: מאיר ורדי

נגד

המשיבה: ועדה מקומית לתכנון ובניה נתניה

בקשה מטעם המבקש לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית משפט מתאריך 8.9.2014; תגובת המשיבה לבקשה מתאריך 18.9.2014; תשובה לתגובת המשיבה מתאריך 18.9.2014

המבקש: בעצמו

בשם המשיבה: עו"ד אשר זליגר

החלטה

1. המבקש הגיש בקשה, אשר כותרתה כדלקמן: "בקשה דחופה ביותר, לזמן לדין, את גב' מרים פיירברג-איכר, יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה נתניה, ואת הועדה המקומית לתכנון ובניה נתניה, לפי סעיף 6 לפקודת ביזיון בית משפט". זאת משום, שלשיתו, עיריית נתניה (שהיא בלבד היתה צד לבקשת רשות הערעור) - לא קיימה את האמור בהחלטתי מתאריך 10.8.2014 (להלן: ההחלטה), אשר בחלק האופרטיבי שלה נכתב, בין היתר, כך:

"בעקבות הערות בית המשפט המשיבה הכתיבה לפרוטוקול שתצלומו מצ"ב כנספח א' להחלטה, את התנאים שבאם יקוימו על ידי המבקש, או מי מטעמו בתוך חודשיים ימים מהיום - יינתן לו היתר בניה".

2. לאחר עיון בבקשה, בתגובת המשיבה לה ובתשובה לתגובה, נחה דעתי כי אין מקום להיעתר לבקשה, וזאת אף ללא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים, מאחר שעל פני הדברים - אין הבקשה מגלה עילה, או מצריכה בירור (ראו השוו: רע"א 8008/12 וכטל נ' שטיגליץ (8.1.2013), בפסקה 6). הטעמים לכך יובאו בקצרה מיד בסמוך.

3. בפרוטוקול שצורף להחלטה, שבמסגרתה נדחתה הבקשה למתן רשות להגשת רשות ערעור פלילי - פורטו כאמור התנאים שהוזכרו שבהתקיימם יינתן למבקש היתר בניה. לצד תנאים נוספים, צוין מפורשות בעמ' 6 לפרוטוקול כך:

"לגבי גדרות גבול עם שכן, צריכות להיות בגובה של 1.50 מגובה הקרקע הגבוה מבין השכנים".

4. ממכתבו של מנהל אגף הרישוי ופיקוח על הבניה, שצורף לתגובת המשיבה כאן, עולה כי המניעה למתן היתר הבניה נעוצה בסירובו של המבקש לאפשר לגורמי הפיקוח למדוד את הגובה הפנימי של הגדרות בגבול עם השכן.

אוסף עוד כי מתוך הקשר הדברים ניכר שאין המבקש מכחיש את הטענה לפיה אכן לא איפשר למשיבה למדוד את הגובה הפנימי של הגדרות בגבול עם השכן. כך, למשל, בסעיף 34 לתשובה האמורה המבקש כותב כי "לו היה יודע המבקש כי בדיקת הגדר עם בוארון [השכן] היא שעיקבה את מתן ההיתר וטופס 3, היה מסכים לביקור נוסף של הפקחים שביקרו במקום 3 פעמים". מסקנתי זו מתבקשת גם מהעובדה שממכלול טענותיו של המבקש עולה כי הוא כלל לא ראה בתנאי הנ"ל כאחד מהתנאים למתן ההיתר (ראו סעיפים 34 ו-38 לתשובת המבקש)). מכאן, דומה כי גם לשיטת המבקש, הוא סירב, בסופו של דבר, לאפשר למשיבה למדוד את גובה הפנימי של הגדר עם השכן, ובכך נמנעה מן המשיבה האפשרות לבחון את התקיימותו של תנאי זה, החיוני על פי ההחלטה, לשם הענקת היתר בניה למבקש.

5. בנסיבות אלו - ומשהבקשה למתן רשות ערעור פלילי - ממילא נדחתה, בצירוף העובדה שהמשיבים שבכאן אינם אלה שהיו צד להליך הקודם - הבקשה שלפני איננה מגלה לכאורה עילה על פניה ולכן אין מקום להעניק למבקש סעד לפי פקודת ביזיון בית משפט.

6. נוכח כל האמור לעיל - דין הבקשה שבפני להידחות. יודגש, כי ככל שלמבקש תהיינה טענות נוספות, אשר נוגעות לענייני תכנון ובניה בקשר עם המבנה, מושא הבקשה שבכותרת, עליו לפנות לערכאות המתאימות, ולא עוד במישרין לבית משפט זה.

ניתנה היום, י"א בתשרי התשע"ה (5.10.2014).

ש ו פ ט

עמוד 2

