

## רעפ 35950-09-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

ברע"פ 35950-09-24

לפני: כבוד השופט נעם סולברג

המבקש: פלוני  
נגד

המשיבה: מדינת ישראל  
בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, מיום 10.9.2024, בעמ"ת 12471-09-24, שניתנה על-ידי השופט מ' אבן חן

בשם המבקש:

### החלטה

1. בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי מרכז-לוד, מיום 10.9.2024, בעמ"ת 12471-09-24 (השופט מ' אבן חן), שבה נדחה ערר המבקש על החלטת בית משפט השלום לנוער בפתח תקווה, מיום 3.9.2024, במ"ת 27574-08-24 (השופט ג' אבנון).

2. ביום 12.8.2024 הוגש נגד המבקש כתב אישום, המייחס לו עבירות של איומים, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפה סתם והיזק לרכוש במזיד. לצד כתב האישום, הוגשה גם בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. ביום 20.8.2024, קבע בית משפט השלום כי המבקש ישהה במעצר עד למתן החלטה אחרת, וכי עד למועד הדיון הבא בעניינו של המבקש, יוגש תסקיר משלים על-ידי שירות המבחן לנוער. בקשה לעיון חוזר שהגיש המבקש - נדחתה; ערר שהגיש המבקש על החלטה זו לבית המשפט המחוזי - נדחה אף הוא. צוין כי "שירות המבחן לנוער קבע באופן ברור כי לא ניתן להעביר את [המבקש] לחלופת מעצר תחת השגחת אביו[...] פרק הזמן שנקבע לדיון הבא בעניינו של [המבקש] אינו ארוך במיוחד, הדיון קבוע ליום 22.9.2024".

מכאן הבקשה שלפני.

3. דין הבקשה - להידחות על הסף, ללא צורך בתשובה מטעם המשיבה. כנזכר, בנקודת הזמן הנוכחית, בית משפט השלום עודנו ממתין לקבלת תסקיר משלים מטעם שירות המבחן לנוער, לצורך מתן ההחלטה הסופית לגבי מעצרו של המבקש. משזהו המצב, ומאחר שעסקינן בהליך המתנהל לפני בית משפט השלום, הרי ש"ניצבות על דרכו של המבקש שתי משוכות - זהו 'ערר ביניים', ב'גלגול שלישי'" (בש"פ 5678/24 שוויקי נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (23.7.2024)). דברים ידועים הם, ש"אין מקום, ככלל, לאפשר 'ערר ביניים' על החלטה חלקית של בית המשפט, המתייחסת רק לרכיב אחד או שני רכיבים של ההחלטה בענין מעצר עד לתום ההליכים, אלא יש להמתין עד שבית המשפט ישלים את מלאכתו" (שם). החריגים לכך - מעטים, נדירים, ולא מצאתי כי מי מהם מתקיים בענייננו (לגביהם ראו: בש"פ 1498/23 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (24.2.2023)); אדרבה - המועדים שנקבעו להגשת תסקיר משלים (19.9.2024) ולקיום הדיון בבית משפט השלום לנוער (22.9.2024) - קרובים ביותר, ממשמשים ובאים. גם בכך יש כדי להצדיק את דחיית הבקשה (שם, פסקה 10; בש"פ 4026/15 מזריב נ' מדינת ישראל, פסקאות 5-6 (15.6.2015)). דיני באמור על מנת לדחות את הבקשה, ואיני נדרש להוסיף ולבחון אם כוחה של הבקשה עומד לה כדי לצלוח את המשוכה הנוספת, גבוהת הקומה, אשר ניצבת בדרכה - משוכת ה'גלגול השלישי'.

אשר על כן, בקשת הרשות לערור נדחית בזאת.

ניתנה היום, י"ד אלול תשפ"ד (17 ספטמבר 2024).

נעם סולברג  
שופט