



רע"פ 3874/24 - מוחמד אבו גנאם נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 3874/24

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: מוחמד אבו גנאם

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב-עתפ"ב 39222-04-24 מיום 30.4.2024 שניתנה על ידי השופט א' רובין

בשם המבקש: עו"ד ג'ריר נאסר

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (השופט א' רובין) ב-עתפ"ב 39222-04-24 מיום 30.4.2024.

2. בתמציתית יתואר, כי המשיבה הגישה לבית משפט השלום בירושלים בקשה למתן צו להפסקת שימוש במקרקעין ולסגירת מקום (להלן: הצו), בהתאם להוראת סעיף 236 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965. לטענתה, המבקש השתמש במקרקעין מושא הצו לצורך הפעלתם של מגרש חנייה בתשלום ועסק לרחיצת כלי רכב - שימוש הטעון היתר לפי חוק. בית משפט השלום (השופטת ע' גרינבאום-שמעון) הורה על מתן הצו המבוקש בהחלטתו מיום 27.3.2024 ב-בב"נ 50900-12-22. בהחלטה מושא הבקשה שלפניי בית המשפט המחוזי דחה את בקשת המבקש לעיכוב ביצוע הצו עד להכרעה בערעור שהגיש.

3. בבקשה נטען, בין היתר, כי בית המשפט המחוזי שגה כאשר לא נעתר לבקשה לעיכוב ביצוע הצו, שכן, מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש וסיכויי ערעורו הם "גבוהים מאוד" לנוכח "שורה של פגמים" שנפלה בהחלטה בדבר מתן הצו, כך לדבריו. בכלל זאת, המבקש מציין ביחס למאזן הנוחות, כי יש להביא בחשבון את הפגיעה שתיגרם לבית ספר סמוך אשר משתמש בחניון מושא הצו. עוד מלין המבקש על כך שלא ניתנה לו תקופת התארגנות כדי שיוכל להיערך לסגירת העסק.

4. דין הבקשה להידחות. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מענייני הפרטי של המבקש, כאשר מתעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים או כשנגרם עיוות דין (רע"פ 877/24 ר.מ. נעימה סחר בע"מ נ' מדינת ישראל - עיריית חיפה, פסקה 6 (7.4.2024)).

הבקשה אינה מגלה כל סוגיה עקרונית, אלא נטועה כולה בענייני הפרטני של המבקש, ובפרט ביישום קונקרטי של הדין ביחס לבקשות לעיכוב ביצוע על נסיבות המקרה דנן. זאת ועוד, כפי שציין בית המשפט המחוזי, מאחר שהצו אינו קובע כי על המבקש להרוס את שנבנה במקרקעין, אלא רק אוסר על השימוש בהם - אף לו יזכה המבקש בערעור ניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו. גם הנזק שלטענת המבקש ייגרם לבית הספר הסמוך אינו נזק בלתי הפיך או כזה המטה את מאזן הנוחות לטובתו - בפרט מאחר שלעת עתה, הוא תחום בזמן לתקופת הדיון בערעור, ועד למתן הכרעה בו. משכך, הבקשה לא מעוררת חשש לקיומו של עיוות דין ואין עילה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

5. נוכח האמור, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ה' באייר התשפ"ד (13.5.2024).

שׁוֹפֵט