

רעפ 49948-02-25 - מוחמד חמאמדה נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 49948-02-25

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון

המבקש: מוחמד חמאמדה
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים ב-עפ"ג 8666-01-25 מיום 13.2.2025 שניתן על ידי השופטים א' אברבנאל, ח' זנדברג ופ' נויבירט

בשם המבקש:

החלטה

1. בית משפט השלום בירושלים (השופט ד' ש' גבאי ריכטר) ב-ת"פ 23352-07-24 מיום 18.12.2024 הרשיע את המבקש, על פי הודאתו, בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיפים 12(1) ו-12(4) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 וגזר עליו עונש מאסר בפועל למשך חודש ויום, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטים א' אברבנאל, ח' זנדברג ופ' נויבירט) בפסק דינו ב-עפ"ג 8666-01-24 מיום 13.2.2025 החמיר את עונשו של המבקש כך שנגזר עליו עונש של מאסר בפועל למשך חודשיים, ויתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם.
2. הבקשה שלפניי מופנית כלפי רכיב עונש המאסר בפועל, ובמסגרתה המבקש טוען כי החזיק בהיתר כניסה לישראל בתוקף "שהוקפא", וזאת באופן המצדיק קביעת מתחם עונש הולם מקל מזה הנהוג ביחס לעבירת השהייה הבלתי חוקית. לחלופין, המבקש עותר להקלה בעונש בשל מצבו הרפואי.
3. דין הבקשה להידחות. רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים נדירים בלבד, המעוררים סוגיה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, כאשר מתעוררים בנסיבות העניין שיקולי צדק ייחודיים או אם נגרם עיוות דין (רע"פ 57113-01-25 עווד נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (2.2.2025)). יתר על כן, בקשת רשות ערעור על חומרת העונש תתקבל רק במקרים יוצאי דופן שבהם ניכרת סטייה

מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת (רע"פ 35010-02-25 סינגר נ' מדינת ישראל (13.2.2025)).
עניינו של המבקש אינו בא בגדרי אמות מידה אלו.

4. בית משפט זה עמד לא פעם על חומרתה של עבירת שהייה בלתי חוקית ועל הסיכון לביטחון מדינת ישראל ותושביה הנובע ממנה (רע"פ 1195/22 אשחאדאת נ' מדינת ישראל, פסקה 24 (27.12.2022)). כך גם נקבע כי מידת חומרתה של עבירה זו נגזרת מהמצב הביטחוני, וכי יש לבחון את מדיניות הענישה בגינה מעת לעת בהתאם (רע"פ 3677/13 אלהרוש נ' מדינת ישראל, פסקה 65 (8.12.2014)). לאחרונה אף נקבע כי יש במצב הביטחוני החריג שחל בישראל בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" להביא להחמרה במדיניות הענישה ביחס לעבירות אלו (רע"פ 7908/23 אלנגאר נ' מדינת ישראל (27.11.2023)). נוכח האמור, העונש שנגזר על המבקש הולם את חומרת מעשיו ואינו מגלה סטייה ממדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלה. בפרט, כאמור על רקע הנסיבות הביטחוניות.

5. באשר לטענה העקרונית, כהגדרת המבקש, בדבר קביעת מתחם העונש ביחס למי שנכנס שלא כדין לישראל לאחר שהיה ברשותו היתר, אולם היתר זה "הוקפא" מכוח החלטה גורפת. שיקול זה הוא אחד מבין השיקולים אשר ראוי כי יילקחו בחשבון בעת קביעת העונש. למעשה, כך עשו הערכאות קמא, אף אם הגיעו לתוצאות שונות במידה מסוימת. משכך, העונש שהושת על המבקש הולם את מעשיו ואינו מצדיק התערבות חריגה במסגרת "גלגול שלישי".

לבסוף, באשר לנסיבותיו הרפואיות של המבקש, חזקה על שירות בתי הסוהר כי יעניק למבקש את הטיפול הרפואי הראוי בין כותלי הכלא (רע"פ 13002-10-24 אקסברד נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (15.10.2024)).

הבקשה נדחית אפוא.

ניתנה היום, כ"ה שבט תשפ"ה (23 פברואר 2025).

יוסף אלרון
שופט