



רעפ 5802/24 - עוזי פרי נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה ראשון לציון

בית המשפט העליון
רע"פ 5802/24

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקשים: 1. עוזי פרי
2. ציפורה פרי
נגד

המשיבים: 1. הוועדה המקומית לתכנון ולבניה ראשון לציון
2. מאיר גחאם
3. יפתח גחאם

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ב-עתפ"ב 41139-05-24 מיום 30.6.2024 שניתן על ידי השופטת א' פינק; בקשה לעיכוב ביצוע ארעי

בשם המבקשים: עו"ד
החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת א' פינק) ב-עתפ"ב 41139-05-24 מיום 30.6.2024, בגדרו נדחה ערעור המבקשים על החלטתו של בית משפט השלום בראשון לציון (השופט ט' ענר) ב-צ"ה 56371-01-14 מיום 5.5.2024.

2. עיינתי בבקשה ובכלל הנימוקים שפורטו בה ודינה להידחות. בעניינם של המבקשים ניתן פסק דין בהסכמה (צ"ה 56371-01-14) עוד בשנת 2014 שבמסגרתו ניתן נגדם צו הריסה ללא הרשעה (להלן: פסק הדין המוסכם), כאשר יודגש כי המבקשים היו מיוצגים באותו הליך.

על רקע זה, בית המשפט המחוזי עמד על כך שאין הליך השגה בענייננו מאחר שהחלטת בית משפט השלום שניתנה בבקשה שכותרתה "בקשה לביטול צו הריסה ללא הרשעה" אינה בגדר פסק דין. עוד

ציין בית המשפט המחוזי כי הוא אינו מוצא מקור בדין המאפשר את ביטול פסק הדין שניתן בהסכמה. הטענות שהועלו בבקשה שלפניי אינן מצביעות על טעם המצדיק התערבות בקביעות אלה (לרבות בקביעה לעניין ההוצאות), אשר ממוקדות כולן בעניינם הפרטני של המבקשים. כמו כן, בנסיבות העניין, ובייחוד בשים לב לפרק הזמן שחלף מהמועד שבו ניתן פסק הדין המוסכם - לא נגרם למבקשים עיוות דין. משכך, אין עילה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (רע"פ 7901/23 אמסלם נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (7.4.2024)).

3. הבקשה נדחית אפוא; ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע ארעי. יחד עם זאת, ולפנים משורת הדין, אני מורה על דחיית מועד ההריסה עד ליום 1.8.2024 בשעה 10:00. למען הסר ספק, לא תינתנה ארכות נוספות.

ניתנה היום, י' בתמוז התשפ"ד (16.7.2024).

שׁוֹפֵט