



רעפ 70095-11-24 - רפאל מיכאלי נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ברע"פ 70095-11-24

לפני: כבוד השופט עופר גרוסקופף

המבקש: רפאל מיכאלי
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט
המחוזי בבאר שבע בעמ"י 67770-11-24 מיום
27.11.2024 שניתנה על ידי כבוד השופט דניאל
בן טולילה

בשם המבקש:

החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט דניאל בן טולילה) בעמ"י 67770-11-24 מהיום (27.11.2024), במסגרתה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט עידו כפכפי) במ"י 30453-11-24 מיום 26.11.2024, ונקבע כי מעצרו של המבקש יוארך עד ליום 29.11.2024.

לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי לכלל למסקנה כי דינה להידחות. כידוע, רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, וזאת רק במקרים חריגים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה (רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123, 128 (1982); בש"פ 2785/19 יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)), וכן במקרים נדירים ביותר כאשר שיקולי הצדק מורים על מתן רשות ערעור (רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012); רע"פ 8192/12 עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 11-12 (20.11.2012)). המקרה שלפניי אינו נופל לגדר החריגים הללו.



בענייננו, המבקש טוען, בתמצית, כי החלטת בית המשפט קמא, המורה על הארכת מעצרו עד ליום 29.11.2024, הינה שגויה מיסודה. זאת, בין השאר, מפני שבמסגרתה הפך בית המשפט את החלטת בית משפט השלום, המורה על שחרורו, מבלי שנימק מדוע; ומאחר שהיא עומדת בסתירה להחלטה קודמת שנתן בית המשפט קמא (עמ"י 61040-11-24 מיום 25.11.2024 (סגן הנשיא, כב' השופט אריאל ואגו)). להלן: ההחלטה הקודמת), ועסקה אף היא בהארכת מעצרו של המבקש. משכך, המבקש גורס כי יש ליתן לו רשות ערעור מכוח שיקולי צדק. איני סבור כי טענות אלו מצדיקות את קבלת הבקשה. גם אם אקבע כי החקירה בעניינו של המבקש מתנהלת באיטיות - ואיני קובע דבר בעניין - אין בנימוק זה, כשלעצמו, כדי להוביל בהכרח לשחרורו. זאת, בייחוד מאחר שהארכות המעצר בעניינו של המבקש הינן מדודות וקצרות, ובית המשפט מבצע מעקב צמוד אחר התקדמות החקירה. יתרה מכך, בית המשפט קמא אכן נתן את דעתו לאמור בהחלטה הקודמת וציין, בצדק, כי אין מדובר בהחלטת שחרור אופרטיבית, ולכן אין בה כדי למנוע את האפשרות להאריך את מעצרו של המבקש פעם נוספת. עוד התייחס בית המשפט לדו"ח הסודי המעודכן שהגישה היחידה החוקרת, וקבע, מבלי להקל ראש בהימשכות החקירה ומשך מעצרו של המבקש, כי פעולות החקירה שנותרו לבצע מצדיקות את הארכת מעצרו. בנסיבות אלה, ובשים לב לכך שממילא הארכת המעצר מסתיימת ביום 29.11.2024, לא מצאתי כי המקרה דנן חריג במידה המצדיקה מתן רשות לערור ב"גלגול שלישי" מחמת שיקולי צדק.

הבקשה נדחית איפוא.

ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ה (27 נובמבר 2024).

עופר גרוסקופף
שופט