

רעפ 9715-10-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ברע"פ 9715-10-24

לפני: כבוד השופט עופר גרוסקופף

המבקש: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים מיום 6.10.2024 בעמ"י 6465-10-24 שניתנה על ידי כבוד השופט דוד זילר
בשם המבקש: עו"ד דניאל שימשילשולי

החלטה

לפניי בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט דוד זילר) בעמ"י 6465-10-24 מיום 6.10.2024, במסגרתה התקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת חוי טוקר) במ"י 4642-10-24 מיום 6.10.2024, ונקבע כי המבקש ישהה במעצר עד ליום 8.10.2024, ולא תאושר שהותו בחלופת המעצר החדשה שהציע (וזאת לאחר שהתברר כי לא ניתן להוסיף להחזיקו בחלופת המעצר הנוכחית - מעצר בבית הוריו - בשל התנהגות אלימה כלפי אחיו).

לאחר שעיינתי בבקשה, הגעתי למסקנה כי דינה להידחות. הלכה ידועה היא כי רשות לערור לבית משפט זה על החלטות שנבחנו בערר על ידי בית המשפט המחוזי ("ערר בגלגול שלישי") תינתן במשורה, וזאת רק במקרים חריגים בהם הבקשה מעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים לה (רע"א 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123, 128 (1982); בש"פ 2785/19 יאיר נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (18.4.2019)), או במקרים נדירים בהם שיקולי הצדק מטים את הכף לטובת מתן רשות ערעור (רע"פ 8192/12 עכאשה נ' מדינת ישראל, פסקאות 12-11 (20.11.2012); רע"פ 7572/12 הזייל נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (23.10.2012)). המקרה שלפניי אינו נמנה עם מקרים חריגים אלה.

בתמצית, המבקש טוען כי החלטת בית המשפט קמא, המורה על מעצרו למשך יומיים לצורכי חקירה, חלף השמתו בחלופת המעצר שהוצעה בתום הדיון (דירה למתמודדי נפש שמפעילת עמותת "אכפת" בשיתוף עם עמותת "אנוש"), עלולה לגרום לעיוות דין ולפגיעה קשה בו בהינתן נתוני האישיים. משכך, ובשם שיקולי צדק, טוען המבקש כי יש לקבל את בקשתו, ולהורות על העברתו לאלתר לחלופת המעצר. איני סבור כי טיעון זה מצדיק מתן רשות לערור נגד החלטת בית המשפט המחוזי, אשר ניתנה לאחר בחינת מכלול השיקולים הרלוונטיים, ובשים לב לנסיבות הקונקרטיות של המבקש. בתוך כך, בית המשפט קבע כי לא השתכנע לעת הזו כי חלופת המעצר המוצעת יכולה לבוא במקום מעצר הימים בשלב הנוכחי, בין השאר מפני שלא עמד בפניו המידע הדרוש על מנת להורות על כך - דוגמת שאלת הפיקוח על המבקש בעת ההגעה לתחנת המשטרה לצורכי חקירה והחזרה ממנה למקום מעצר הבית; הטיפול הרפואי שצריך להינתן לו; והיכולת למנוע שיבוש הליכי חקירה. לצד זאת, בית המשפט קמא הדגיש כי במהלך המעצר נדרשות הרשויות לבחון את מצבו הנפשי של המבקש ולתת עליו את דעתו. בהינתן האמור, ובשים לב לכך שממילא עניינו של המבקש יובא לפני שופט מחר, לא מצאתי כי המקרה חריג במידה המצדיקה מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" מחמת שיקולי צדק.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ה' תשרי תשפ"ה (07 אוקטובר 2024).

עופר גרוסקופף
שופט