

רע"פ 1811/22 - יאסין חסאן נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1811/22

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: יאסין חסאן

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בעפ"ג 40976-11-21 מיום 7.2.2022 שניתן על ידי כב' השופטת דנה מרשק מרום, השופט העמית יורם צלקובניק והשופט עידו דרויאן-גמליאל

בשם המבקש: עו"ד שלומי בלומנפלד

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת ד' מרשק מרום, השופט העמית י' צלקובניק והשופט ע' דרויאן-גמליאל) בעפ"ג 40976-11-21 מיום 7.2.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופטתא' דניאלי) בת"פ 57129-11-19 מיום 30.9.2021.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 15.11.2019 ניגש המבקש אל הקטינה, ילידת ***, עת שהתה

עמוד 1

לבדה מחוץ לביתה, והחל לשוחח עמה. בחלוף שניות אחדות התכופף המבקש על ברכיו, נגע בירכיה של הקטינה ונישק אותה על לחיה. לאחר מכן, עקב המבקש אחרי הקטינה ונכנס אחריה לתוך הבניין, עת הקטינה התקדמה לעבר פתח ביתה. בסמוך לפתח הבית, אחז הנאשם בגופה של הקטינה ומנע ממנה להיכנס אליו. בהמשך, הוביל המבקש את הקטינה אל מאחורי "דלת אש", סגר אותה ונישק את הקטינה על לחיה.

3. הסדר הטיעון בין הצדדים לא כלל הסכמה עונשית, אולם הוסכם כי המבקש יופנה לקבלת חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות ותסקיר שירות המבחן. בתמצית, בחוות דעת המרכז להערכת מסוכנות צוין כי מסוכנותו של המבקש מצויה ברמה בינונית, וכן הומלץ על שילובו בהליך טיפולי ייעודי. נוכח האמור בחוות דעת זו, והערכה שביצע בעצמו, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו של המבקש במספר חודשים, לצורך בחינת השתלבותו בהליך טיפולי. בתסקיר משלים מטעמו המליץ שירות המבחן, על אף השלב הראשוני בו מצוי המבקש בהליך הטיפולי, כי יוטל עליו מאסר לתקופה שניתן לבחון את ריצויה בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. לצד האמור, צוין שירות המבחן כי אינו רואה לנכון להמליץ על ביטול הרשעת המבקש.

4. ביום 30.9.2021 גזר בית משפט השלום את דינו של המבקש. בקביעת מתחם העונש ההולם עמד בית המשפט על הערכים המוגנים; על מידת הפגיעה בהם והנזק שנגרם לקטינה; על נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה, בהן פער הגילאים בין המבקש לבין הקטינה; ועל מגמת החמרה במדיניות הענישה, לרבות קיומו של עונש מזערי לצד העבירה בה הורשע המבקש. נוכח האמור קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-20 חודשי מאסר.

בגזירת העונש בתוך המתחם נתן בית המשפט את הדעת, מחד גיסא, לעברו הנקי של המבקש; ללקיחת האחריות מצדו; ולהמלצת שירות המבחן. מאידך גיסא, צוין בית המשפט כי האמור בתסקיר שירות המבחן הוא בגדר המלצה בלבד, וכי ממילא עולה ממנו שהמבקש נמצא בשלב ראשוני של ההליך הטיפולי וכי גם כעת בולטים אצלו עיוותי חשיבה. נוכח כל האמור מצא בית המשפט כי יש להשית על המבקש ענישה של ממש, בדמות מאסר מאחורי סורג ובריח, וגזר עליו עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

5. המבקש ערער על גזר הדין לבית המשפט המחוזי וערעורו נדחה. בפסק דינו מצא בית משפט קמא כי בגזר הדין ניתן המשקל ההולם למכלול הנסיבות הרלוונטיות, בהן, בין היתר, לנסיבותיו האישיות של המבקש ולהליך הטיפולי הראשוני שעבר. כן קבע בית המשפט כי בצדק ניתנה במקרה דנן הבכורה לאינטרס הציבורי, המחייב ענישה של ממש מאחורי סורג ובריח.

6. המבקשלא השלים עם פסק דין זה. מכאן הבקשה שלפניי, בה שב המבקש על טענותיו לפני הערכאות קמא, ומבקש להורות על ריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות. לדבריו, יש ליתן לו רשות ערעור שכן עניינו מעלה שאלה משפטיות עקרונית הנוגעת לשיקולי הענישה, וכן נוכח שיקולי צדק וההליך הטיפולי שעבר. בד בבד עם הבקשה הגיש המבקש גם בקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין.

דיון והכרעה

7. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

8. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם של הצדדים, או במקרים חריגים משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם למבקש עיוות דין מהותי (רע"פ 7657/21 פלוני נ' מדינת ישראל (11.11.2021)). יתר על כן, כאשר הבקשה ממוקדת בחומרת העונש, תינתן רשות ערעור רק במקרים חריגים בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה במקרים דומים (רע"פ 3115/21 גרוס נ' מדינת ישראל (10.5.2021)). ברי כי עניינו של המבקש אינו בא בגדר מקרים חריגים אלה. על אף האצטלה העקרונית שמנסה המבקש לשוות לטענותיו, הרי שאלו נטועות בנסיבותיו של המקרה הפרטני. ממילא נראה כי העונש שהוטל על המבקש אינו חורג באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה במקרים דומים (ראו והשוו, למשל: רע"פ 815/22 רז נ' מדינת ישראל (6.2.2022) (להלן: עניין רז)). די באמור כדי להביא לדחיית הבקשה.

9. למעלה מן הצורך, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות גם לגופה. בניגוד לטענת המבקש, הערכאות קמא נתנו את המשקל הראוי למכלול השיקולים הרלוונטיים, בהם, בין היתר, להליך הטיפולי שעבר, אשר מצוי בשלב ראשוני בלבד. למותר לציין, כי המלצת שירות המבחן, על אף חשיבותה, היא בגדר המלצה בלבד, ואין באמור בה כדי לחייב את בית המשפט (רע"פ 2678/20 רחמים נ' מדינת ישראל (27.4.2020)). לצד זאת, בנסיבות העניין אף אני סבור כי התוצאה העונשית היא הולמת. כפי שצינתי אך לאחרונה, "הטלת עונש מאסר מאחורי סורג ובריח למי שביצע עבירת מין בקטין מהוה אמירה ערכית נכונה" (עניין רז, בפסקה 8).

10. סוף דבר, הבקשה נדחית. ממילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע גזר הדין. המבקש יתייצב לריצוי עונשו על פי האמור בפסק דינו של בית המשפט המחוזי.

16.3.2022

ש ו פ ט