

## **רע"פ 678/21 - גיל יהודה נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 678/21**

כבוד השופט ג' קרא

לפני:

gil.yehuda

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-לוד בתיק עפ"ג 37468-10-20 מיום 3.1.2021 שניתן על ידי כב' השופט העמיה אברהם טל וככ' השופטים שמואלבורנשטיין ומיכאל תמייר

עו"ד רן תגר

בשם המבקש:

### **החלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחויז מרכז-לוד (כב' השופט העמיה אברהם טל וככ' השופטים ש' בורנשטיין' תמייר) בעפ"ג 37468-10-20 מיום 3.1.2021, בגין נדחה ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום ברמלה (כב' סג' נמ' מזרחי) בת"פ 1611-03-1611.

### **רקע והליכים קודמים**

על פי עובדות כתוב האישום המתוון, מכיר המבקש בכ-86 מקרים שונים, סמ מסוכן מסווג קנבוס. משקל הסם שמכיר המבקש נע בדרך כלל בין גרם אחד לשולשה גרים, לצד מספר מקרים בודדים בהם נע בין 5 ל-15 גרים. את הקשר עם הקונים יצר המבקש באמצעות "ישומון" טלגראס". כמו כן, החזיק המבקש בביתו כ-405 גרים נתו של סם מסווג קנבוס ומשקל.

עמוד 1

2. המבוקש הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב האישום המתוקן בריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה) וכן בעבירות החזקת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודה ועבירת החזקת כלים להכנת סם שלא לצורך עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודה. בנוספ', הוכרז המבוקש כסוחר סמים.

3. בגור הדין, קבע בית משפט השלום כי מתחמתה העונשה הולمبיחס לכלaira עברייני של סחר בקנבס תמורה תשולם, נع בין מס' חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשי מאסר בפועל וכן גם בגין החזקת הקנבס שלא לצורך עצמית. לשם קביעת העונש בתחום המתחם שקל בבית המשפט, מחד גיסא, את חומרת העבירות בהן הורשע המבוקש, ומצדך גיסא, שקל לקולא את הודהתו המבוקש שתרומה לחיסכון בזמן שיפוט; את שהייתו במעצר; וכן את היומו צער ונדער עבר פלילי. עוד עמד בית המשפט על תסקרי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו של המבוקש, מהם עליה כי הוא שולב בהליך שיקומי, מביע חרטה על מעשיו ובעל מוטיבציה לשיקום. מנגד, התרשם שירות המבחן כי המבוקש מתקשה להתמודד עם מצב דחק ומשבר וקיימת לו נטייה לחפש פתרונות מהירים למצוקותיו. כך, בעקבות כמה משברים אישיים שחוווה במהלך הטיפול, מעוד המבוקש פעים והשתמש בסמים. חרף זאת, המליץ שירות המבחן על מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד צו מבחן והמשך טיפול ביחידת ה\_tCמְרִוָּת. מסקנותו של בית המשפט הייתה כי המבוקש מצוי בקשר חיבי עם שירות המבחן ובעל מוטיבציה לשיקום, אך אין למצוא כאן תמונה חיובית מזהירה... תמונה שיקומית מוכחת, מוחלטת, המאפשרת סטייה דרמטית לכולה ממתחם העונשה... אכן, יש להתחשב בדרך השיקומית שאוותה עבר הנאשם, אך נוכח חומרת המעשים יש לעשות כן במסגרת רף העונשה, אך על דרך מאסר בפועל". נוכח כל האמור, גזר בית המשפט על המבוקש 13 חודשי מאסר בפועל בגין ימי מעצרו, לצד רכיבי עונשה נוספים.

4. המבוקש ערער על גזר הדין בבית המשפט המחויז. בית המשפט המחויז קבע כי המלצהו של שירות המבחן למאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן, "ראואה למי שהשלים הליך טיפול מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך, כפי שairaעו למערער בשתי ההזדמנויות". לפיכך, ובהתחשב ביתר נימוקיו של בית משפט השלום, לא ראה בית המשפט המחויז מקום להתערב בגור הדין ודחה את הערעור.

המבוקש אינו משלים עם התוצאה. מכאן בקשה רשות הערעור שלפניי.

#### nymoki hahevka

5. המבוקש סבור כי יש ליתן לו רשות ערעור מחמת עיות דין ושיקולי צדק.

עיות דין, משום שלעמדת המבוקש, ערכאות קמא שגו כאשר הכתבו רף דרישת מחמיר יותר לשם סטייה לכולא ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום, בנגד לחקיקה ולفسיקה. לטענותו, לא היה נכון לדרוש "תמונה שיקומית מוכחת, מוחלטת" כשיטת בית משפט השלום, או השלמת הליך שיקום "מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך", כשיטת בית המשפט המחויז. שכן, המבחן לסתיטה לכולא ממתחם העונש ההולם הוא אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם. לעומת זאת, לא קיימת דרישת להשלמה של הליך שיקום מוצלח במיוחד ושלאaira נסיגות במהלך אותו הליך).

שיקולי צדק, שני טעמים. הטעם האחד, בשל טענה לאכיפה בררנית בין המבקש לבין 'אחר' שהואשם בעבירות דומות של סחר בסמים, אך לטענת המבקש בהיקף עסקאות משמעותית הרבה יותר. דין של אותו 'אחר' נגזר על ידי אותו מותב והושתו עליו 6 חודשים מאסר בדרך של עבירות שירות, על בסיס הסדר טיעון עם המשיבה. הטעם השני, התעלמות בית משפט השלום מבקשתו של המבקש להשלמת טיעון הנוגעת לפסק דין שהובא במסגרת הטיעונים לעונש.

#### דין והכרעה

.6. לאחר שעינתי בבקשתה על נספחיה, הגיעו לכל מסקנה כי דין להידחות.

רשות ערעורה"ג גלגול שלישי" תינתן מקרים בהם מתחשבת החלטת העקרונית בעלת חשבות משפטית או ציבורית הוחוגת מעניינה פרטישל הצדדים, אובייקטיבים, בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 666/2006 עמרם נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (2.3.2020) (להלן: עניין עמרם)).

חרף ניסינו של המבקש לשנות לאופן בו ישמו ערכאות קמא את שיקול השיקום בעניינו שאלה עקרונית, הרי שהיא ממוקדת במרקרו הפרטני. כפי שנקבע לא אחת, שיקול השיקום איננו חזות הכל, אלא רק אחד מבין שיקולי הענישה. בית המשפט רשאי להתחשב בו לשם סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם. בנסיבות דנן, לא מצאת הצדקה לדין ב"גלגול שלישי" בשל העובדה כי בית משפט השלום התחשב בהליך השיקום אותו החל המבקש לשם הקלה בעונש, אך לא כדי מניעה מוחלטת מהטלת מאסר בפועל (ראו והשוו: עניין עמרם, פסקה 4; רע"פ 17/2017 סטרוסטה נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (26.10.2017)).

אשר לטענת האכיפה הבררנית. בניגוד לעולה מן הבקשה, בית משפט השלום כן התייחס לפסק הדין אליו הפנה המבקש בגזר הדין, תוך שבחן אותו וקבע כי באותה מקרה הגיעו הגעה להסכמה לעניין העונש, במסגרת הסדר טיעון, וזאת בין היתר בשל קשיים ראייתיים.

ביחס לטענת המבקש כי בית משפט השלום הטעלם מבקשת בא כוחו להשלים את טיעונו, לא מצאתה בפרוטוקול הדיון ביסוס לטענה זו. כל עוד לא הגיע המבקש בקשה תיקון הפרוטוקול, חזקה כי הוא משקף נאמנה את אשר אירע במהלך הדיון (רע"פ 8980/2018abo ערarr נ' מנהל היחידה הארץית לאכיפת דין התכנון והבנייה מחוז מרכז, פסקה 7 (23.12.2020)). לפיכך, ובשים לב לעובדה כי מהפרוטוקול עולה כי בא-כוחו של המבקש אכן השלים את טיעונו בפני בית המשפט, לא מצאתה ממש גם בטענה זו של המבקש כי נגרם לו חוסר צדק מהותי.

.7. סוף דבר, הבקשה למתן רשות ערעור נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשפ"א (9.2.2021).

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - oi.verdicts.co.il

