

רע"פ 813/20 - מדינת ישראל נגד ילדרים סינן

בבית המשפט העליון

רע"פ 813/20

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט ג' קרא
כבוד השופטת י' וילנר

המבקשת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: ילדרים סינן

בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 23.12.2019 בע"פ 57577-02-19 שניתן על-ידי כבוד השופטת ד' מרסק-מרום, השופטת העמיתה ז' בוסתן, והשופט העמית א' יעקב

בשם המבקשת: עו"ד יורם הירשברג

בשם המשיב: עו"ד יורם סגי זקס; עו"ד משה רביעי

מתורגמן לשפה הטורקית: מר נתן שלום

פסק-דין

השופט נ' סולברג:

1. המשיב, סינן ילדרים, הורשע בבית משפט השלום בפתח תקווה בעבירות מס שונות. בהתאם, נגזרו עליו 16

עמוד 1

חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים נוספים. ערעור שהגיש ילדרים על חומרת העונש - התקבל. בית המשפט המחוזי קבע, כי "גם אם בית המשפט קמא לא שגה באשר לקביעת מתחם העונש ההולם, לטעמנו לא ניתן די משקל לסוגיית השיהוי ולהתנהלות החקירה". בית המשפט הדגיש, כי ילדרים נדרש "לתת את הדין על עבירות שבוצעו לפני שמונה-תשע שנים, כאשר במהלך תקופה ארוכה הוא חי את חייו כמי שעדיין מסתגל לתנאי הארץ בצל החקירה והאפשרות שיוגש נגדו כתב-אישום". נוכח האמור, הופחת עונשו של ילדרים ל-9 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. העונשים הנוספים שנגזרו על ילדרים- נותרו על כנם.

2. המדינה הגישה בקשת רשות ערעור, על פסק הדין של בית המשפט המחוזי. נטען, כי שגה בית המשפט המחוזי בקובעו כי השתהות המדינה בהגשת כתב האישום נגד ילדרים- בלתי סבירה. לטענת המדינה, משטיפול התביעה בתיק לא חרג ממסגרת הזמנים שקבע היועץ המשפטי לממשלה בהנחיותיו (משך טיפול התביעה עד להגשת כתב אישום, **הנחיות היועץ המשפטי לממשלה 4.1202** (התשע"ד)), הרי שאין מדובר בהשתהות בלתי סבירה, לבטח לא כזו שמצדיקה סטייה ממתחם העונש ההולם. הודגש, כי על-פי הפסיקה, סטייה ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק, תתאפשר במקרים חריגים ביותר. כך למשל, נקבע כי ניתן יהיה לסטות ממתחם העונש ההולם, כשעונש המאסר "עשוי היה להביא לקיצור ממשי בתוחלת חייו של הנאשם". העניין דנן, ומקרים נוספים כמותו, שבהם פעלו הרשויות בתוך מסגרת הזמנים המקובלת, ובהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה, אינם באים בכלל אותם מקרים נדירים שמצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם.

3. בדיון שהתקיים לפנינו ביום 15.9.2020, השמיעו ב"כ הצדדים את טענותיהם. נטען בין היתר, כי לחובתו של ילדרים חוב למע"מ בגובה של כמה מאות אלפי שקלים. בתום הדיון, המלצנו לצדדים לבוא בדברים לגבי האפשרות להסכים על קבלת הבקשה לרשות ערעור במישור הנורמטיבי, לצד הותרת עונש המאסר על כנו במקרה הקונקרטי, על נסיבותיו הייחודיות, וזאת בכפוף להסדר תשלום חובותיו של ילדרים למע"מ.

4. בהודעות מיום 23.11.2020, הודיעונו ב"כ הצדדים כי הגיעו להסכמות בנוגע לחוב האזרחי למע"מ. ב"כ המדינה ציין כי שולחתו מקבלת את המלצתנו להותיר את עונש המאסר בעבודות שירות שגזר בית המשפט המחוזי על מכונו, נוכח נסיבותיו האישיות של ילדרים, ובהינתן עובדת קבלת הבקשה במישור הנורמטיבי, כנזכר לעיל.

5. ביקשנו חוות דעת עדכנית מאת הממונה על עבודות השירות. זו בוששה לבוא משום שילדרים חלה בקורונה. לכשהחלים, הוגשה חוות הדעת, ועל-פיה אנו מורים כי ילדרים ירצה 9 חודשי מאסר בעבודות שירות ב"המשקם", רחוב השפלה 7, פתח-תקוה, ויועסק שם 5 ימים בשבוע, החל מיום 11.2.2021. במועד זה, בשעה 08:00, יתייצב ילדרים לצורך קליטה והצבה במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז (אוטובוס קו מס' 247 מתחנה מרכזית רמלה או לוד). ילדרים מוזהר בזאת להקפיד על תנאי ההעסקה כפי שהוסברו לו, להתייצב ברציפות לעבודה על-פי הנחיות החוק והממונה. חריגה מן הכללים צפויה להביא להפסקת ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות ולריצוי יתרת העונש במאסר בפועל.

6. נציין, כי כטענת ב"כ המדינה, אכן כן, וזהו עיקרו של פסק דין זה: כעקרון, כאשר הליכי חקירה והעמדה לדין הלכו ונמשכו על ציר הזמן במסגרת התקופות שנקבעו בנהלי רשויות החקירה ובהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, ככלל, לא יהיה מקום לקבוע כי נפל שיהוי בהתנהלותם, ולא יהיה בחלופי הזמן כדי להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

7. הבקשה לרשות ערעור מתקבלת אפוא בהיבט העקרוני, כאמור בפסקה 6 לעיל.

ניתן היום, כ' בטבתתשפ"א (4.1.2021).

שופט

שופט

שופט
