

רע"פ 8451/19 - פארסנסאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט העליון

רע"פ 8451/19

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: פארסנסאר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים בעתפ"ב 35014-09-19 מיום 16.12.2019 שניתן על ידי כב' השופטים ר' יעקובי; מ' בר-עם; וח' מרים-לומפ

בשם המבקש: עו"ד פדל מרה

החלטה

1. בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטים ר' יעקובי; מ' בר-עם; ו-ח' מרים-לומפ) בעתפ"ב 35014-09-19 מיום 16.12.2019, בגדרו התקבל ערעור המשיבה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (השופט ד' מרדכי דמביץ) בצה"מ 12244-07-19 מיום 31.7.2019.

2. ביום 27.6.2019 הוצא צו הריסה מינהלילשני מבנים בוואדי עטרות שבירושלים, לפי סעיף 221 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: חוק התכנון והבניה).

במסגרת הצו צוין כי "העבודה האסורה לא הסתיימה. המבנה [כך במקור -י' א'] אינו בשימוש ואינו מאוכלס".

3. ביום 31.7.2019 החליט בית משפט השלום בירושלים להורות על ביטול צו ההריסה המינהלי.

בהחלטה הובהר כי המשיבה חזרה בה מקיום צו ההריסה ביחס לאחד המבנים המפורטים בצו (להלן: מבנה א'), שכן לטענתה קיים "ספק כלשהו" האם אותו מבנה אכן היה בלתי מאוכלס באופן המאפשר להוציא כנגדו צו הריסה מינהלי.

לנוכח זאת, קבע בית המשפט כי נפל פגם חמור בהוצאת צו ההריסה האמור, ובהתאם לקבוע בסעיף 229 לחוק התכנון והבנייה הורה על ביטולו.

4. ערעור המשיבה על החלטה זו התקבל על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים, תוך שנקבע כי לא נפל פגם מהותי בהוצאת הצו, וכי לנוכח הסכמת המשיבה החלק בצו ההריסה המכוון כנגד מבנה א' - יבוטל; והחלק הנוסף -המתייחס למבנה האחר - יותר על כנו.

5. מכאן הבקשה שלפניי, אשר לצידה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה המינהלי.

במסגרת הבקשה למתן רשות ערעור טוען המבקש בין היתר כי הפגם שנפל בהוצאת הצו מצדיק את ביטולו המלא, וכי המשיבה לא הייתה מוסמכת "לבצע שינויים בצו ההריסה" לאחר שכבר הוצא.

6. דין הבקשה להידחות.

7. הלכה היא כי רשות ערעור תינתן במשורה, ובמקרים נדירים בלבד המעוררים סוגיה עקרונית רחבת היקף, או במקרים שבהם נגרם אי צדק קיצוני או עיוות דין מהותי למבקש.

8. המקרה שלפנינו אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו, ודי בכך כדי לדחות את הבקשה.

הטענות המופיעות בבקשה ממוקדות כולן בסוגיה האם יש בנסיבות המקרה דין, בו המשיבה הסכימה לחזור בה מחלקו של צו ההריסה המינהלי לאחר שהוצא, כדי להצדיק את ביטולו המלא של הצו - והן אינן מעלות כל סוגיה עקרונית רחבת היקף.

9. למעלה מן הצורך, ולגופם של דברים, אוסיף כי לא מצאתי פגם במסקנת בית המשפט המחוזי ולפיה בנסיבות המקרה דין הגם שהמשיבה חזרה בה מחלקו של צו ההריסה המופנה כלפי מבנה א', הרי שאין בכך כדי להשפיע על תקפותו שלהצו המכוון כלפי המבנה הנוסף.

10. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ממילא מתייתרת גם הבקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה המינהלי.

ניתנה היום, כ"ד בכסלו התש"ף (22.12.2019).

שׁוֹפֵט
