

ת"ד 3974/08/21 - מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב נגד עדי נוי

בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)

ת"ד 3974-08-21 מדינת ישראל נ' נוי
תיק חיצוני: 361615/2021

ה

לפני	כבוד השופטת שני שטרן
המאשימה	מדינת ישראל תביעות תעבורה תל אביב באמצעות ב"כ עו"ד רות בשארי
נגד	
הנאשמת	עדי נוי באמצעות ב"כ עו"ד אליעד גרופר ותומר לביא

החלטה

בפני בקשה מכח סעיף 108 לחסד"פ.

בפתחו של הדיון השלישי בו נשמעו ראיות, הכריז ב"כ הנאשמת על בקשה לפי סעיף 108. זאת, לאור תע"צ שנשלחה לבקשת ההגנה ואמורה היתה לשמש חלף עדות של נציג חברת נתיבי איילון בע"מ.

תוכן הבקשה הינו לקבלת מצלמות ותוכניות מחברת אלקטרה תשתיות בע"מ. תכניות המלמדות על המצב הגיאומטרי של הכביש במועד ביצוע העבירה, צילומי מצלמות דינמיות וצילומי מצלמות, שלא ברור האם היו מוצבות על גבי כלים הנדסיים.

לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה מהטעמים הבאים:

א. תכניות מחברת אלקטרה תשתיות בע"מ. ב"כ הנאשמת לא פירט מדוע חומר זה נחוץ להגנתה. אין מחלוקת לגבי המצב הגיאומטרי של הכביש בהתרחשות התאונה. הבוחן נכח במקום בסמוך לתאונה ותיעד את המצב והכביש. גם אם שונה הכביש קודם לכן, אין בכך בכדי להשפיע על התרחשות התאונה, ודאי לא מקום בו הנאשמת העידה כי הגיעה לכביש אחרי זמן רב שלא נסעה בו. (עמ' 48 לפרוטוקול מיום 31.12.23). לא נטען כי מדובר בכביש בו הנאשמת נוהגת לנסוע באופן קבוע והשינוי היה פתאומי וקיצוני כך שהופתעה הנאשמת ובשל כך נגרמה התאונה.

ממילא, תכניות הינן פומביות וההגנה רשאית להשיגן בדרכים המקובלות

ב. צילומי מצלמות דינמיות. תעודת עובד הציבור ציינה בפירוש כי אין צילומים של התאונה והמדובר בצילומים נקודתיים לצורך ניהול תנועה. משכך, אין רלוונטיות לתיק דנן.

ג. צילומי מצלמות שלא ברור האם מוצבות על גבי כלים הנדסיים. מדובר על בקשה עלומה. לא ידוע האם קיימות מצלמות כאלו ואם כן, מה הן מצלמות. כלל לא ברור האם היו כלים הנדסיים בסמוך להתרחשות התאונה.

עסקינן בתאונה שהתרחשה בשנת 2021. בקשת ההגנה מגיעה בשיהוי רב ועיתויה מתמיה. קיומן של עבודות בכביש היה ידוע לכל הפחות מיום 11.5.22 בו נתבקש העד נחמיאס, על ידי ב"כ הנאשמת לאשר שלא התייחס לעבודות בכביש. ממועד זה, חלפה לה מעל לשנה וחצי וההגנה לא טענה כי ביצעה כל פעולה על מנת לברר האם ישנם חומרים נוספים הקשורים לתאונה ושעלולים היו להשפיע, לטעמם על התרחשותה או לתרום להגנת הנאשמת. ב"כ הנאשמת השיב כי לא פנה לחברת נתיבי איילון או לחברת אלקטרה קודם להגשת הבקשה. לטעמי, אין מקום להוצאת צו קודם לפניה ישירה למקור המידע. ודאי לא מקום בו לא ברור האם קיים או האם יסייע להגנת הנאשמת. בנסיבות אלו, אני סבורה כי מתקיים הריג המצדיק הטלת הוצאות על הנאשמת, ואולם, בשל המצב הכללי השורר במדינה ובשלב זה, לפני משורת הדין, לא אטיל הוצאות. ניתנה היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

חתימה