

ת"ד 4410/11/12 - רינה מלמד נגד מדינת ישראל, תיקל איסוף מסמכים בע"מ

בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה

ת"ד 4410-11-12 מדינת ישראל נ' מלמד
תיק חיצוני: 51-5910/2012

מספר בקשה: 3

בפני	כב' השופטת מגי כהן
מבקשים	רינה מלמד
נגד	
משיבים	1. מדינת ישראל 2. תיקל איסוף מסמכים בע"מ

החלטה

מדובר בבקשה שהוגשה לפני כשנה.

על פי הבקשה הנוכחית הנאשמת לא עדכנה את כתובתה .

ברע"פ 9811/09 " שרון סמימי נ' מ.י." מיום 29/12/09 קבע כב' השופט ס' ג'ובראן:

"מעבר לנדרש יוער, כי אף לגופה דין הבקשה להידחות. לכל אדם הזכות ליומו בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ואין לאפשר ניצולה לרעה. היעדר התייצבות של אדם מדין אליו זומן כדין עלולה להוביל לתוצאה כי יורשע בדין ודינו ייגזר, כשם שארע בענייננו. משכך היה, הנטל הוא על המבקש לבטל את פסק הדין להראות כי הייתה סיבה מוצדקת לאי התייצבותו או כי הביטול דרוש כדי למנוע עיוות דין כשם שמורה סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. בנסיבות הענין אין בטענת המבקש הצדקה לביטולו של פסק הדין. המבקש במודע לא שינה את כתובתו במשרד הפנים, על כן מוטלת עליו חובה כפולה ומכופלת לבדוק את הדואר אשר מגיע לכתובתו הרשומה במשרד הפנים, מי שלא עשה כן אין הוא יכול להלין על הוריו המבוגרים, והוא יכול להלין רק על עצמו, על כך שלא בדק האם הגיעו אליו דברי דואר (ראו רע"פ 10319/07 פדידה נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 17.12.2007)). כמו כן, בצדק ציין בית המשפט המחוזי כי במקרה זה לא נגרם למבקש עיוות דין, והעונש אשר הוטל עליו הולם את חומרת העבירה ואת נסיבותיו האישיות, אשר על כן לא מצאתי מקום להתערב בפסק דינו המבוסס של בית המשפט המחוזי (ראו רע"פ 8333/09 חביבי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 25.10.2009); רע"פ 5149/09 שרעבי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 28.7.2009); רע"פ 4401/09 הרברסט נ' מדינת ישראל (טרם פורסם, 7.7.2009);

רע"פ 8101/06 קאסם נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 8.1.2007); רע"פ 8583/04 אברהים נ' מדינת ישראל
(לא פורסם, 2.11.2004).

על כן הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ל' סיוון תשע"ד, 28 יוני 2014, בהעדר הצדדים.