



ת"ד 5/09/14 - דניס בניגוייב (עציר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 5-09-14 מדינת ישראל נ' בניגוייב(עציר)
תיק חיצוני:

מספר בקשה:6

בפני	כב' השופטת איילת גרבי
מבקשים	דניס בניגוייב (עציר)
נגד	מדינת ישראל
משיבים	

החלטה

זו החלטה בבקשתו האחרונה של ב"כ הנאשם לחיוב המאשימה בהוצאות, בגין התנהלותה עד כה בכל הקשור בהמצאת חומר חקירה בתיק.

ב"כ הנאשם העלה, לאחר כפירת הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום, טענה לעינין השלמת חומר החקירה בתיק שלא כדין ושלא בהתאם לפסיקה.

ב"כ המאשימה התייחס ביום 01.12.14 באריכות לבקשת ב"כ הנאשם כפי שהועלתה בדיון מיום 27.10.14.

בתגובתו זו מעלה ב"כ המאשימה - ראש היחידה יש לציין, טענות שונות אשר יש בהן לכאורה להצדיק את התנהלות המאשימה.

יש בתגובה זו, על"י להדגיש, טענות מקוממות בכל הכבוד הראוי, ובהן התעלמות בוטה מחשיבות סימונו של חומר חקירה.

כך מציין בתגובתו בסעיף 9, כי מרשימת חומר החקירה אף נעדרים מסמכים נוספים " חלקם חשובים לא פחות..".

ב"כ המאשימה מייחס העדרו של חומר החקירה להשמטות מקריות ובלתי מכוונות לכאורה, אלא שלמרבה הצער התנהלות זו של המאשימה חוזרת על עצמה בתיקים נוספים, ובית המשפט אף העיר בענין זה לא פעם למאשימה, ואולם, כפי הנראה, ללא הועיל.



(אם כי, כפי שנשמעו בעבר נציגי המאשימה בפני בית המשפט, לנקיטת פעולות ומאמצים להפקת לקחים, גם כעת "מקווה" המאשימה להפיק לקחים בעתיד למנוע אי התאמות לכאורה בין רשימת חומר החקירה והחומר הקיים- סעיף 30 לתגובת המאשימה).

תגובת ב"כ המאשימה אשר נועדה להמעיט מערכה של הסוגיה האמורה, יש בה כדי לפגוע פגיעה חמורה בזכויותיו של נאשם ובאופן בו יכלכל הגנתו, ואף יש בה משום זלזול בזכויות אלה.

התייחסות דומה ניתנה בתגובה זו אף לאופן השלמת חומר החקירה, כאשר מעבר לאופן הבעייתי בלשון המעטה של ביצוע ואישור השלמת החקירה כמפורט בבקשת הנאשם, מבהיר ב"כ המאשימה, ויותר מכך, "מחליט" בסעיף 29 לתגובתו, בניגוד להחלטותיו המפורשות של בית המשפט אשר תפורטנה, כי ההנחיות להשלמת חקירה לא תועברנה לידי הנאשם, אלא עצם ההחלטה בלבד.

ייתכן בעניין זה בקצרה, כי בעת הדיון ביום 27.10.14 ציינה ב"כ המאשימה לשאלת בית המשפט כי בתיק תכתובת של ראש השלוחה- עו"ד תמיר אלפי, לגבי מתן הוראה להשלמת חקירה, בעוד שבתגובת ב"כ המאשימה- ראש היחידה, מציין כי אישור לביצוע ההשלמה ניתן כעת, קרי בעת מתן התגובה, בדיעבד, על ידי ראש היחידה, ואם לא בדיעבד, כעת מראש. (סעיף 28 לתגובה).

שוב, ובכל הכבוד, התנהלות זו, לאחר מעשה ולצורך "הכשרת" פעולות המאשימה, איננה ברורה כלל ועיקר.

המאשימה בהתנהלותה עד כה, התעלמה באופן מודע כפי שצוין לעיל מהחלטות בית המשפט להמצאת ההנחייה כאמור להשלמת חומר החקירה.

בהחלטתי מיום 27.10.14 הוריתי על העברת ההנחיות כאמור לידי ב"כ הנאשם, בהחלטתי מיום 26.11.14 קבעתי כי ככל שהחלטתי מיום 27.10.14 טרם בוצעה תקויים בתוך 7 ימים.

החלטה זו ניתנה שכן עד לאותו מועד טרם הוגשה תגובת המאשימה לבקשה.

שתי החלטות אלה ניתנו, יש להדגיש בתום דיונים בנוכחות ב"כ המאשימה.

בבקשה נוספת שהגיש ב"כ הנאשם ובה ציין כי טרם קיבל לידו את רשימת חומר החקירה, סימונו מחדש ואת ההנחיות, קבעתי בהחלטה שלישית, מיום 17.02.15, כי המאשימה תפעל להמצאת הדרוש לידי ב"כ הנאשם, בתוך 30 יום.

הנה כי כן, מבקשתו הנוכחית של ב"כ הנאשם לחיוב בהוצאות, ומתגובתו המפורשת של ב"כ המאשימה- ראש יחידת התביעות, המאשימה טרם המציאה את ההנחייה כפי שניתנה על ידי ראש השלוחה להשלמת חומר החקירה, ואף חומר מכך, אין בדעתה לעשות כן כפי שהדבר נלמד מתגובתה כאמור.



בנסיבות אלה, ונוכח האמור לעיל, אני קובעת כי ככל שההנחייה כאמור לא תומצא לידי ב"כ הנאשם בתוך 7 ימים, במסירה אישית, תחוייב המאשימה בהוצאות בסך 5,000 ₪.

עותק ההחלטה יומצא לצדדים באמצעות הפקס, ואישור קבלתו עד ליום 18.03.15 בשעה 1200.

יתנה היום, כ"ה אדר תשע"ה, 16 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.