

## ת"ד 5227/02/12 - מדינת ישראל נגד סאלם אבו עמאר - בעצמו

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע  
ת"ד 5227-02-12 מדינת ישראל נ' אבו עמאר  
27 מאי 2014

בפני כב' סגן הנשיא, השופט דוד לנדסמן  
המאשימה  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד

נגד  
הנאשם  
סאלם אבו עמאר - בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

התיק היה קבוע להוכחות בשעה 13:00. הנאשם התייצב בזמן וממתין.

לא ברור לי מדוע עו"ד וינר שמייצג את התביעה ביתר התיקים לא יכול לייצג את המאשימה גם בתיק זה.

התיק קבוע לפרשת ההגנה ואין אני רואה כל הצדקה שבית המשפט ימשיך להמתין עד אשר תובע אחר יגיע לבית המשפט.

לכן, בית המשפט יתחיל לשמוע את עדות הנאשם.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אין לי טענה כנגד עו"ד וינר שמייצג את התביעה בתיקים אחרים.

פשוט, כל ההתנהלות הזאת בלתי תקינה לחלוטין ואני לא פוסל אפשרות להטיל על התביעה הוצאות.

לכן, גם בלי שעו"ד וינר יש לו את תיק התביעה בית המשפט יתחיל לשמוע את עדות הנאשם.

לציין כי עד כתיבת החלטה זו טרם הגיע התובע.

במידה ויועלו עצורים בתיקים אחרים, יפסיק בית המשפט את עדותו של הנאשם.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הודעת הנאשם בחקירה מתקבלת ומסומנת ת/1.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**דוד לנדסמן, סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

אני פוסל את השאלה.

עובדה כי העד הוא אסיר אינו שייך לעניין בשלב זה.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**דוד לנדסמן, סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמט]

### **החלטה**

בית המשפט יעשה הפסקה קצרה כדי לדון בתיקי העצורים וימשיך אחר כך בתיק זה.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**דוד לנדסמן, סגן נשיא**

[פרוטוקול הושמט]

### **הכרעת דין**

החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו בתיק זה.

עמוד 3

כתב אישום בתיק זה מתייחס לתאונת דרכים שהתרחשה ביום 17.2.08.

כתב האישום הוגש לבית המשפט במהלך 2012 קרי בדיוק 4 שנים אחרי התאונה.

אין מחלוקת כי המאשימה רואה בנאשם אחראי לתאונה מכח חזקת הבעלות שקבועה בסעיף 27 ב בפקודת התעבורה.

סעיף 27 ב (א) קובע כי אם נעשתה עבירת תעבורה ברכב, רואים את בעל הרכב כאילו הוא נהג ברכב... זולת אם הוכיח מי נהג ברכב, העמידו או החנהו או אם הוכיח למי מסר את החזקה ברכב.

במהלך כל הטיפול בתיק זה, טען הנאשם כי הוא מכר את הרכב לאדם אחר, בשם אבו סבית עאטף.

כנהוג במגזר הבודאי לא נערך זיכרון דברים, והרכב נמסר לאותו רוכש לאחר שהוא שילם סכום כסף במזומן לנאשם.

במהלך ניהול התיק מנסה התביעה להיאחז על סתירות כאלו ואחרות, בגרסה של הנאשם ואחיו שהגיעו למסור עדות בפני בית המשפט.

עוד מנסה התביעה להסתמך על פסק דין שניתן ברע"פ 9/11 מאיר צמח נ' מדינת ישראל.

חבל מאוד שהתביעה לא עיינה היטב באותו פסק דין, אחרת היו למדים כי באותו מקרה בחר המבקש לא להעיד ולא למסור גרסה, וזה לא כמו במקרה דנן.

אמנם, אותו רוכש הובא בפני בית המשפט והעיד כי אינו מכיר את הנאשם, ומעולם לא רכש ממנו רכב מסוג טוטה קורולה, וכלל לא מכיר את הנאשם, אבל הנאשם דאג להביא לעדות את אחיו סאלח, למרות שהוא שפוט בגין עבירות אחרות שאינן מענייניו של תיק זה, ואחיו מסר לבית המשפט שהיה עד למכירה, והוא מאשר כי הרכב יצא מחזקתו של אחיו ועבר לחזקתו של אותו אבו סבית עאטף.

לכאורה עדותו של אחיו הייתה מהימנה על בית המשפט, העובדה כי הוא שפוט בגין עבירות אחרות אינה פוסלת אותו לעדות, ואין בכך כדי לדחות את עדותו וגם את גרסת הנאשם.

באותה מידה שאותו אבו סבית עאטף מכחיש כי רכש את הרכב, נשאלת השאלה מדוע לכל אורך הדרך טען הנאשם כי הוא זה שרכש ממנו את הרכב?

הנאשם מסר מיד בחקירה כי הרכב נמכר לאותו אבו סבית, ואם הוא הכחיש את הרכישה, סבור אני שמתפקידה של

המשטרה להעמיק בחקירה ואף לערוך פעולות חקירה נוספות, כדי להגיע לחקר האמת.

שום דבר כזה לא נעשה, ולכן אין אני סבור שראוי או צודק לראות את הנאשם כאחראי לתאונה, כאשר ברור שלא יודעים בפועל מי היה הנהג שגרם לתאונה.

הנני רואה לנכון אף לציין כי הנאשם הינו אדם פשוט, לא בקיא במשפטים, והתרשמתי לכנות גרסתו.

לסיכום, הנני סבור כי הנאשם עשה מספיק כדי להרים את הנטל המוטל עליו, ולכן החלטתי לזכות אותו מהאשמה בתיק זה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אייר תשע"ד, 27/05/2014 במעמד הנוכחים.**

**דוד לנדסמן, סגן נשיא**

הוקלד ע"י דורית + רחלי עמר