



## תה"ג (ירושלים) 46153-11-21 - מדינת ישראל נ' פבל קוטלר

תה"ג (ירושלים) 46153-11-21 - מדינת ישראל נ' פבל קוטלר ואח'מחוזי ירושלים  
תה"ג (ירושלים) 46153-11-21  
תה"ג (ירושלים) 28586-03-22  
מדינת ישראל

נגד

1. פבל קוטלר

2. יורי דשבסקי

3. פלוני

4. חן גיל מלכה 5. דוד בר-אל

באמצעות ב"כ עו"ד משה וייס

בית המשפט המחוזי בירושלים

[02.01.2025]

כבוד השופטת שירלי רנר

החלטה - משיב 5

1. בקשה של המשיב להשבת חלק מההפקדה הכספית בתיק מ"ת 28256-03-22. ביום 14.3.22 הוגשה כנגד המשיב בקשה להסגרתו לגרמניה ובמסגרת בקשה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים הפקיד המשיב בין היתר ערבות בנקאית בסך של 500,000 ₪. ביום 2.4.24 ניתן פסק דין הקובע כי המשיב הוא בר הסגרה לגרמניה.
  2. על פי הבקשה בדיון שהתקיים ביום 21.11.24 בערעור שהגיש המשיב, הודיע בית המשפט העליון בתום הדיון כי בכוונתו לדחות את הערעור והציע שהות בת 30 יום על מנת שיבוא המשיב בדברים עם רשויות גרמניה בטרם יודיע עמדתו באשר לערעור. השהות הוארכה בהמשך עד ליום 25.1.25.
  3. בבקשה נתבקשה השבת סך של 250,000 ₪ מתוך סכום ההפקדה. צוין כי הסכום שנקבע בעניינו של המשיב הינו כפול מזה שנקבע בעניינם של האחרים במסגרת אותו הליך, כי במועד הסגרתו של המשיב תושב ההפקדה לידי ואלום המשיב ובני משפחתו (רעייתו וחמשת ילדיו) זקוקים לעת הזו לכספים. לטענת המשיב היעדרות לבקשה תאפשר למשיב ובני משפחתו אמצעי קיום תוך הותרת הפקדה משמעותית שתבטיח את הליך ההסגרה. העותרת מתנגדת לבקשה. לטענתה הסגרתו של המשיב תהפוך לסופית בקרוב וההלכה היא כי ככל שמתקרב הליך ההסגרה לסיומו החשש להימלטות גדל. הוסף כי בעניינו של המשיב החשש להימלטות מוגבר אל מול משיבים אחרים בהיותו בעל אזרחות גאורגית ובעל קשרי משפחה וקשרים מקצועיים שם. נטען כי עניין אחרון זה הוא שהוביל לסכום ההפקדה הגבוה. הוסף כי התנאים בהם שוהה המשיב כעת הם מינימאליים, כי בקשה קודמת של המשיב בעניין סכום ההפקדה נדחתה בהחלטה מיום 19.2.24 תוך שהאיזונים כעת מטילים את הכף ביתר שאת לעבר אי השבת ההפקדה. עוד נטען כי מהנתונים שבידי העותרת עולה תמונה כי המשיב הוא בעל נכסים רבים ויכולת כלכלית משמעותית ביותר באופן שאינו מצדיק שחרור כספים כלשהוא.
  4. דין הבקשה להידחות. כפי שצוין ב"כ העותרת ההלכה היא כי ככל שהליך ההסגרה מתקרב לסיומו החשש להימלטות מתגבר (ר' בש"פ 1163/11 פרקופץ נ. מדינת ישראל; בש"פ 5745/16 בן משה נ. מדינת ישראל).
- כעולה מהמפורט לעיל, הליך ההסגרה כעת הוא בשלביו הסופיים. נקודת האיזון בשלב זה מטה את הכף לעבר אי הקטנת הערבויות, ולא הוצגו טעמים לסטות מכך. מהדיון שנערך עולה כי המשיב הוא אדם אמיד בעל נכסים, מוקף בקרובי משפחה אמידים ומאז דצמבר 2022 הוא יכול לעבוד ללא מגבלה. גם אם קיים פער בין נכסי המשיב "על הנייר" לבין הכספים הזמינים לו כעת, וגם אם הוצאותיו בשל ההליכים המשפטיים, לרבות תשלום לעורכי דין בגרמניה הן גבוהות, למשיב קיימות אפשרויות אחרות לקבלת כספים. אף לשיטתו מדובר בתקופת "גישור" קצרה עד להסגרתו שלאחריה ישוחררו הכספים.
- לפיכך איני רואה מקום להיעתר לבקשה והיא נדחית.
- ניתנה היום, ב' טבת תשפ"ה, 02 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.