



## תפ"ח 15815/02/21 - עומר אזברגה ( נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

תפ"ח 15815-02-21 מדינת ישראל נ' אזברגה(עציר) ואח'  
תיק חיצוני: 996613/2020

### מספר בקשה: 114

בפני **כבוד השופט עמי קובו, אב"ד**  
**כבוד השופט מיכאל קרשן**  
**כבוד השופטת מרב גרינברג**  
מבקשים **עומר אזברגה (**  
**5)**  
נגד **מדינת ישראל**  
**משיבים**

### החלטה

1. בקשה של הנאשם 5 לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי, לעיון במסמך.
2. ב"כ הנאשם 5, עו"ד שאדי כבהא, טען שיש לאפשר לו לעיין בתחקיר המבצעי שערכה המשטרה בעקבות האירוע המתואר בכתב האישום. ב"כ הנאשם 5 טען שקיימת בתיק טענה שהתפקיד של מרשו היה לעקוב ולהסיח את דעתם של השוטרים שהיו במקום, ואילו לטענת ההגנה לא בוצעה פעולת הסחה. עוד ביקש ב"כ הנאשם 5 לבחון האם יש בתחקיר התייחסות לסוגיית זיהויו של הנאשם 5, אשר שנויה במחלוקת.
3. ב"כ המאשימה, עו"ד שרה טל, השיבה כי בכל הנוגע לטענה שבוצעה פעולת הסחה, הרי שהדבר אינו ידוע, וממילא אין סתירה בין מה שנאמר בתחקיר לבין מה שעולה מחוקר החקירה. עוד טענה ב"כ המאשימה כי מדובר בתרשומת פנימית. ב"כ המאשימה הצהירה כי אין בתחקיר התייחסות לסוגיית הזיהוי.
4. לאחר ששמעתי את הצדדים, וכן את ב"כ המאשימה במעמד צד אחד (בהסכמת ההגנה) ועיינתי בתחקיר המבצעי, סבורני כי אין בתחקיר כדי לסייע להגנה.

בכל הנוגע לשאלת זיהויו של הנאשם 5, הרי כפי שהצהירה ב"כ המאשימה, אין בתחקיר התייחסות לכך.

בכל הנוגע לסוגיית 'פעולת ההסחה', הרי שממצאי התחקיר אינם עומדים בסתירה לעדויות קציני המשטרה הרלוונטיים אשר העידו כבר בבית המשפט (ראו למשל עדותו של רפ"ק דורון גולן, בעמ' 264 ש' 32 עד עמ' 265 ש' 3 לפרוטוקול; עדותו של פקד אביב נדב, עמ' 724 ש' 10 עד 18 לפרוטוקול), וכן אינם עומדים בסתירה לעמדת המאשימה כפי שהוצהרה בבית המשפט (עמ' 720, ש' 11 עד 23).

5. לפיכך, אין בחומר האמור כדי לסייע להגנה, ומכאן שהבקשה נדחית.

מזכירות בית המשפט תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ז' אלול תשפ"ג, 24 אוגוסט 2023, בהעדר  
הצדדים.