

תפ"ח 17230/03/13 - מדינת ישראל ואח'... נגד אחמד סלאמה, מחמוד סאלמה (עציר) - הובא באמצעות שב"ס, מוחמד סלאמה, יוסף אבו כישק, אחמ ואח'...

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תפ"ח 17230-03-13 מדינת ישראל נ' סלאמה ואח' 17 יולי 2014
בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד כב' השופטת מרים דיסקין כב' השופט רענן בן-יוסף
המאשימה מדינת ישראל על-ידי ב"כ עו"ד צחי הבדלי

נגד

הנאשמים

1. אחמד סלאמה
 2. מחמוד סאלמה (עציר) - הובא באמצעות שב"ס
 3. מוחמד סלאמה
 4. יוסף אבו כישק
 5. אחמד אלרבע
 6. חוסיין עישאן 7. ג'האד כנעאן (עציר) - הובא באמצעות שב"ס
- כולם על-ידי ב"כ עו"ד משה שרמן

גזר דין

1. הנאשמים הואשמו מלכתחילה בכתב אישום חמור אשר יחס לחלקם, בין השאר, עבירות של קשירת קשר לרצח וניסיון רצח. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן, שבעובדותיו הודו הנאשמים, וכן כלל הסכמה לעניין העונש.

2. ואלו עובדות כתב האישום המתוקן:

נאשם 1, יליד 1967, הוא אביהם של נאשמים 2 ו-3, ילידי 1989 ו-1991 בהתאמה. נאשם 4, יליד 1991, הוא קרוב משפחתם המצוי בקשרים קרובים עמם. נאשם 5, יליד 1990, הוא "בן חסותו" של נאשם 1 וחבר קרוב של נאשמים 2 ו-3 הגר עמם באותו בניין. נאשם 6, יליד 1989, הוא אחיה של אשתו של נאשם 3. נאשם 7, יליד 1986, הוא מכר של הנאשמים האחרים וקרוב משפחה של נאשמים 1-3.

בין משפחת סלאמה (הנאשמים) לבין משפחת עמר קיים סכסוך ארוך שנים, ובני שתי המשפחות נפגעו במעשי אלימות שונים. בראשית שנת 2011 קשרו הנאשמים לפגוע בבני משפחת עמר בדרכים שונות.

על פי עובדות **האישום הראשון**, בסוף חודש יולי 2012, הגיעו **נאשמים 2 ו-3** למשתלה בצומת הכפר הירוק (להלן: "המשתלה") שהינה בבעלות ג'לאל עמר (להלן: "ג'לאל"), שהוא ראש המשפחה. באותה תקופה גר ועבד במקום בנו של ג'לאל, ראמי (להלן: "ראמי"). הנאשמים עצרו את רכבם בכניסה למשתלה וקיללו את ראמי, בכוונה להפחידו או להקניטו, במילים "יא בני זונות. אנחנו נראה לכם" ועזבו את המקום.

ביום 2.8.12 בסביבות השעה 16:30 נכנס למשתלה אדם שזהותו לא ידועה וירה 5 יריות לכיוון ראמי אשר אחת מהן פגעה בגבו והובילה לאשפוזו. באותו יום, חזר ג'לאל מביקור בבית החולים יחד עם חברו חוסין שלים (להלן: "חוסין"). נאשם 2 חסם את נתיב נסיעתו של ג'לאל בסמוך לצומת הכפר הירוק באמצעות ג'יפ, ולאחר שעצר ביצע כלפיו תנועת "אצבע משולשת" ואמר לו "זו מתנה קטנה והמשך בדרך" וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו.

ביום 6.8.12 נסע חוסין במכוניתו בכביש 4 באזור צומת בית ליד. במהלך נסיעתו הגיח ג'יפ שבו נהג נאשם 2 כשלצדו יושב נאשם 4, ונצמד לרכבו של חוסין. נאשם 2 עצר לצד רכבו של חוסין וסימן לו לפתוח את חלון רכבו. משעשה כן, איים נאשם 2, על דעתו של נאשם 4, באומרו: "**כמה פעמים אנחנו הזהרנו אותך להתרחק מכן הזונה ג'לאל ואתה לא הקשבת, הפעם התור עליך**" וזאת בכוונה להפחידו או להקניטו. לאחר שחוסין השיב כי אין בכוונתו להיענות לאיום וכי יש משטרה וחוק במדינה, איים נאשם 2, על דעת נאשם 4, באומרו: "**אנחנו לא רואים אף אחד מסנטיס והמשטרה איתנו**".

על פי עובדות **האישום השני**, בסמוך לראשית חודש נובמבר 2012, קשרו נאשמים 2 ו-7 קשר לפגוע ובראמי ובאימן עמר (להלן: "אימן"). ביום 2.11.12 שהו האחרונים במתחם המשתלה בחגיגות יום הולדתו של אחד מחבריהם. בסביבות השעה 22:50 הגיע רכב ובו נאשמים 2 ו-7 סמוך למשתלה ונאשם 2 קילל את המתלוננים והוריהם. זמן קצר לאחר מכן הגיע למשתלה רכב ומחלוננו נורו יריות מאקדח 9 מ"מ לכיוון ראמי ואימן וחבריהם, אשר נשכבו על האדמה ואיש מהם לא נפגע. היריות גרמו לפגיעות ברכוש: באדניות, במבנה המשתלה ובשני כלי רכב. זהות היורה אינה ידועה אך אין חולק שמדובר בנאשם 2 או נאשם 7 או מי מטעמם. בסמוך לאחר מכן התקשר נאשם 2 למשתלה ואמר לראמי: "**אתה רוצה עוד?**" בכוונה להפחידו או להקניטו. בשיחה נוספת הציג נאשם 2 את עצמו כחבר של אימן ובעת שהופנתה אליו השיחה אמר לו "**אתה רוצה להמשיך עוד או שאתה שבע?**" בכוונה להפחידו או להקניטו.

על פי עובדות **האישום השלישי**, נאשם 2 פגש בקורס נהיגה מונעת שנערך בימים 13.11.12-15.11.12 חבר ילדות של אימן, מוחמד מחריק (להלן: "מחריק"). נאשם 2 הציע לו למסור מידע אודות תנועותיו של אימן. עם סיום הקורס הביא נאשם 2 את מחריק למפגש בו השתתפו נאשמים 1-3 ונ של אימן. מוחמד מחריק טעמם. והוריהם. דעת נאשם 4, 6 ו-7, ובו הציעו למחריק לקבל אקדח תופי ותשלום של 30,000-40,000 ₪ תמורת תצפית על תנועותיו של אימן לצורך פגיעה בו. מחריק סירב להצעה והזהיר את אימן. בתקופה שלאחר מכן פנה נאשם 2 למחריק פעמים נוספות בניסיון להוציא לפועל את תכניתו, וביום 12.12.12 פנה אליו על מנת שיבדוק עבורו את מיקומה המדויק של מכוניתו של ג'לאל, עת הלה שהה בעיר טירה.

על פי עובדות **האישום הרביעי** ביום 14.2.11 נסעו נאשמים 1, 2, 4 ו-5 בכפר סבא, בדרכם לבדיקה רפואית בבית חולים מאיר, כשנאשם 2 נוהג ברכב. ג'לאל נסע גם הוא ברכבו בכפר סבא. בצומת הרחובות טשרניחובסקי וויצמן עקף רכבם של הנאשמים את רכבו של ג'לאל והלה עצר. נאשמים 2, 4 ו-5 יצאו מרכבם במטרה לתקוף את ג'לאל כשבידו של נאשם 2 מוט ברזל. ג'לאל נעל את דלתות רכבו ונאשם 2 הכה ברכב בחוזקה בשמשה הקדמית, בגוף הרכב ובדלת הנהג. נאשמים 4 ו-5 הרימו אבנים וזרקו אותן על רכבו של ג'לאל. שמשות הרכב נופצה ונגרמו נזקים לחלקים שונים בגוף הרכב, בכללם דלת הנהג. לאחר מספר דקות נכנסו הנאשמים חזרה לרכבם, ונכנסו לבית החולים הממוקם בסמוך.

על פי עובדות **האישום החמישי**, נאשמים 1, 2, 3 ו-5 קשרו במטרה לפגוע בג'לאל באמצעות רכב. ביום 27.10.11 ג'לאל הגיע עם חוסין לפגישה במשרד בראש העין. במהלך הפגישה נסע ג'לאל עם אדם נוסף על מנת למשוך כסף בבנק במרכז העיר וחזר להמשך הפגישה, כשהוא מחנה את רכבו, מסוג מרצדס, ברחוב. מיד לאחר מכן חלף רכב אאודי ובו נאשמים 2, 3 ו-5 שלוש פעמים על פני רכבו של ג'לאל במטרה להתחקות אחר מיקומו. מספר דקות לאחר מכן, יצאו ג'לאל וחוסין מהפגישה, נכנסו לרכב והחלו לנסוע. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נסע נאשם 1 ברכב מרצדס נוסף מול רכבו של ג'לאל. כשכלי הרכב היו סמוכים, הפנה נאשם 1 את רכבו לכיוון רכבו של ג'לאל מבלי לפגוע בו, ירק לכיוונו של ג'לאל והאיץ בנתיב נסיעתו. ג'לאל עצר, פתח את דלת הנהג, והוציא מחצית גופו מהדלת הפתוחה, בניסיון לראות את מספר הרכב של נאשם 1. רכב האאודי הגיח במהירות מול רכבו של ג'לאל, וכשהגיע בסמוך אליו הוציא נאשם 3 את פלג גופו העליון מהחלון השמאלי האחורי, זרק בקבוק מים לכיוון רכבו של ג'לאל והשוהים ברכב צעקו: "**בני שרמוטה תמותו**". נאשם 2 הסיט את הרכב לכיוון דלת הנהג של ג'לאל וזו נסגרה עליו בכוח, כתוצאה מכך נגרמו לו, חתך באורך כ-4 ס"מ באזור הגבה, המטומה במצח מעל עין ימין, נפיחות ודימום ברגל שמאל. כמו כן, נגרם נזק לדלת הנהג ולמראה השמאלית. הנאשמים נמלטו מהמקום ברכבם.

3. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, המפורטות לעיל, ובהתאם להסדר הטיעון הורשעו בעבירות, כמפורט בהכרעת הדין מיום 26.5.14:

באישום הראשון - הורשעו כל הנאשמים בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499 לחוק העונשין (להלן: "**החוק**"). נאשמים 2, 3, 4 הורשעו בנוסף בעבירת איומים (ריבוי עבירות), לפי סעיף 192 לחוק.

באישום השני - נאשמים 2 ו-7 הורשעו בעבירות קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, חבלה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 335(א)(1)(2) ו-333 לחוק, החזקת נשק לפי סעיף 144(א) לחוק, היזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק, ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק.

באישום השלישי - נאשמים 1, 2, 3, 6 ו-7 הורשעו בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.

באישום הרביעי- נאשמים 2, 4 ו-5 הורשעו בניסיון לתקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 380, 382(א) ו-25 לחוק, והיזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק.

באישום החמישי - נאשמים 2, 3 ו-5 הורשעו בקשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, חבלה בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 335(א)(1)(2) ו-333 לחוק, איומים, לפי סעיף 192 לחוק, והיזק לרכוש בזדון, לפי סעיף 452 לחוק. נאשם 1 הורשע בקשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק, ותקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק.

4. נאשם 1 ביקש לצרף תיק נוסף- ת"פ 45077-01-13- בו הוא מודה, ונכלל כחלק מהסדר הטיעון.

לפי העובדות בהן הודה, הנאשם שהיה אותה עת בגילופין, תקף בדחיפות את אחד השוטרים שנכנסו לביתו לאחר שקיבלו דיווח בדבר קולות ירי. הנאשם התנגד לבצוע חיפוש בביתו ולמעצרו תוך סיוע באחרים שהיו במקום. במהלך

האירוע דחף אחד האחרים שוטר שנפל ורגלו נשברה. לאחר שהנאשם הוכנס לניידת בכוח, איים על השוטר ש"יראה לו מה זה", קילל אותו ונשכו. הוא המשיך לקלל את השוטר גם לאחר שהוכנס לתחנת המשטרה. על פי הודאתו ובהתאם למוסכם על הצדדים, הורשע נאשם 1 בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 274(1) לחוק ואיומים, לפי סעיף 192 לחוק.

עברם הפלילי של הנאשמים

5. לנאשמים, פרט לנאשמים 4 ו-5, עבר פלילי.

לנאשם 1 הרשעות מבתי המשפט בישראל, בעבירות בנייה, הפרעה לשוטרים ושימוש בכוח למניעת מעצר, עבירות נשק, תקיפת בת זוג, והפרעה לעובד ציבור. כמו כן, הרשעות מבתי המשפט הצבאיים באזור, בגניבה וידוי אבנים.

לנאשם 2, הרשעה בעבירת החזקת סכין או אגרופן למטרה לא כשרה.

לנאשם 3, הרשעות בעבירות החזקת סכין או אגרופן למטרה לא כשרה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש בידי שניים או יותר, והחזקת נשק שלא כדין.

לנאשם 6, הרשעה בעבירות איומים ונהיגת רכב ללא רישיון.

לנאשם 7, הרשעות בעבירות כניסה לישראל שלא כדין ותקיפה בידי שניים או יותר.

העונשים המוסכמים בהסדר וטיעוני הצדדים

6. בהתאם לתנאי הסדר הטיעון, הצדדים עתרו במשותף להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1 - מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים בניכוי 63 ימי מעצרו במצטבר לכל מאסר אחר שישא בו, ומאסר על תנאי. פיצוי לשוטר דרור רצאבי בסך 30,000 ₪ ופיצוי לשוטר יאיר חדד בסך 15,000 ₪, בניכוי סכומים שכבר שולמו לידם. הפיצויים ישולמו מתוך סכום ההפקדה בתיק המעצר 45102-01-13.

נאשם 2 - 34 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 27.2.13, במצטבר לכל מאסר אחר שישא בו, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה, ופיצוי לראמי בסך 40,000 ₪ ופיצוי לג'לאל בסך 5,000 ₪ שהופקדו בקופת בית המשפט טרם גזר הדין.

נאשם 3 - מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ומאסר על תנאי. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים שהוטל בתיק 32528-09-10, באופן בו ישא ב-4.5 חודשים במצטבר ו-2.5 חודשים בחופף למאסרו בהליך הנוכחי. הווה אומר, בסה"כ 10.5 חודשי מאסר בפועל, בניכוי 63 ימי מעצרו, במצטבר לכל מאסר אחר.

נאשם 4 - מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בניכוי 63 ימי מעצרו ומאסר על תנאי, במצטבר לכל מאסר אחר שישא בו.

נאשם 5 - מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ומאסר על תנאי. הנאשם ישא בעונשו, אם תאפשר זאת חוות דעת

הממונה, בדרך של עבודות שירות. בכל מקרה אחר, המאסר יהיה במצטבר לכל מאסר אחר שישא בו.

נאשם 6- מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים ומאסר על תנאי. הנאשם יישא בעונשו, אם תאפשר זאת חוות דעת הממונה, בדרך של עבודות שירות. בכל מקרה אחר, המאסר יהיה במצטבר לכל מאסר אחר שישא בו.

נאשם 7- מאסר בפועל לתקופה של 25 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 27.3.14, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה.

7. בנימוקיה לכיבוד ההסדר, הציגה ב"כ המאשימה את השיקולים שעמדו ביסודו והביאו לגבושו. זמן קצר לאחר הגשת כתב האישום התברר שקיימים קשיים במסכת הראיות, ולכן כבר במהלך דיוני המעצר, הסכימה לשחרור מרבית הנאשמים בתנאים מגבילים. הסדר הטיעון נערך לאחר ישיבות רבות שנערכו בהשתתפות פרקליטת המחוז ותוך שיתוף נפגעי העבירה בשיקולי התביעה, ועבר תחת עינו הבוחנת של בית המשפט במסגרת הליך גישור שנערך בפני כב' השופט נויטל. בלשונה: "**הסכם זה גובש בדם, יזע ודמעות, הפכנו כל אבן ראייתית בתיק ולאחר כל זה הותוו העונשים בהסדר הטיעון בין הצדדים בהתאם להסכמות שהושגו... לגבי העבירות עצמן יש שינוי מהותי, למעט האישום הרביעי בכתב האישום של ההסדר - שהיה במקור האישום החמישי - שם העבירות נותרו כמו שהן. שוב, גם זה מראה ומלמד על כך שכל אישום נבחן בקפידה מבחינה ראייתית...**" (פרו' ע' 30 ש' 32-33; ע' 31 ש' 10-12).

ב"כ הנאשמים הצטרף לעתירת התביעה לאמוץ ההסדר, באומרו: "**...הגעתי לפרקליטות וישבתי מולם מספר ימים והקשיבו לי שעות על גבי שעות... אני הצלחתי להוכיח בראיות ובדברים חיצוניים... שהמתלוננים אמרו א'-ב' אבל הוסיפו ג'-ד' מיוזמתם. זו הבעיה המרכזית בתיק בכל אישום ואישום... המלחמות הן בין המשפחה הזו לבין המשפחה האחרת... מי שנפגע יותר מבחינת פגיעה בנפש זה הצד הזה. הודעתי לפרקליטות בזמן שהגענו להסדר טיעון, גם דיברתי עם קציני מודיעין שביקשו מנאשם 1 לעשות 'סולחה'. הוא הסכים לערוך פגישה והצד השני סירב...**" (פרו' ע' 31 ש' 22-23, 29-30; ע' 32 ש' 22-25).

ב"כ הנאשמים הוסיף וביקש כי תקופת פסילת רישיון הנהיגה תוגבל לחצי שנה וכי פסילה של מעל 11 חודשים ו-29 ימים תחייב את הנאשמים במבחן רישוי חדש.

בהתאם להסדר הופנו נאשמים 5 ו-6 לבחינת עמדת הממונה על עבודות שירות.

עמדת נפגעי העבירה

8. נפגעי העבירה הביעו התנגדותם להסדר הטיעון. הם הגישו עתירה לבית המשפט העליון, בג"ץ 142/14, להורות על בטול ההסדר, אולם העתירה נדחתה ביום 5.5.14. בית המשפט העליון ציין, ש"**..בידי העותרים קיימת דרך להציג את עמדתם בעניין העונש הראוי בגדרו של ההליך הפלילי...**" מכוח סעיף 18(א) לחוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001.

נפגעי העבירה הגישו לנו "הצהרת נפגעי עבירה", בה שטחו את עמדתם, לפיה "**...יש לגזור על הנאשמים עונש של שנות מאסר ארוכות בהלימה לכתב האישום המתוקן... אנו מרגישים שחיינו הפקר, אנו נמצאים בפחד מתמיד מפניהם של הנאשמים שהחליטו לחסלנו ולא ירפו מכך גם לאחר שהתיק יסתיים... ההתייחסות המקלה מכריזה כלפי כלל הציבור, כי דמם של הקורבנות ככלל ושלנו כפרט הינו הפקר ומותר... הטיעון של הנאשמים**

כי ההסדר גובש בהליך של גישור הינו בבחינת הטעייה מוחלטת. ההסדר גובש בין הפרקליטות להגנה עוד הרבה לפני כן בעיקרי הדברים, והגיע לגישור רק כשנותר פער מצומצם בענישה של מספר חודשים לא משמעותי...כ' השופט נויטל לא נכנס בכלל לדין בעבירות, או בהלימה בין העבירות החדשות לעונש אלא אך ורק בניסיון לגשר בין הפער המצומצם שנותר לגבי הענישה בלבד... לפיכך מתבקש ביהמ"ש הנכבד לא לראות עצמו שותף להסכמות המבישות ולא לתת עונש שמתאים לגונבי אופניים, או במקרה של נאשם 2 פחות מהעונש שקבוע לעבירת הגניבה".

דין

9. כפי שנאמר, ההליך הנוכחי נפתח בכתב אישום חמור משמעותית מזה המתוקן, עליו הנאשמים נותנים את הדין עתה. הרקע להסדר האמור, כפי שפורט בדברי באי כוח הצדדים, נעוץ בקיומם של קשיים ראייתיים שהתגלו לאחר הגשת כתב האישום המקורי.

10. בחינת כתב האישום המתוקן (וכתב האישום שצורף בעניינו של נאשם 1) מעלה, שאכן, המעשים המתוארים בהם ראויים לענישה קשה, אם ייבחנו בהתאם לעקרון ההלימה שנקבע בתיקון 113 לחוק העונשין. אף על פי כן, הלכת בית המשפט העליון בנושא תוצאת המשפטית של הסדר טיעון הכולל הסכמות לעניין הענישה היא: "... כי **סטייה מהסדר טיעון תיעשה במקרים חריגים ונדירים בלבד...**", וכי "**... בבוא בית המשפט קמא לבחון את הסדר הטיעון עליו לשקול, בין היתר, את מידת הפגיעה שתיגרם לנאשם נוכח החלטתו להודות במיוחס לו בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון ושלא להמשיך בניהול הליך מלא בעניינו...**" (ע"פ 7757/11 פלזני נ' מדינת ישראל, ניתן ב-13.02.13 והאסמכתאות שם). כמו כן, לשיקולים שעניינם קשיים ראייתיים משקל מיוחד, שיש בו כדי להצדיק פערים משמעותיים בין הענישה הראויה על פי עיקרון ההלימה לבין ענישה מוסכמת במסגרת הסדר הטיעון (ע"פ 416/12 שיצינין נ' מדינת ישראל, ניתן ב-12.06.14).

במקרה שלפנינו, שיקולי המאשימה עברו בכור המצרף של בית המשפט העליון, שלא מצא עילת התערבות בהחלטתה. מעבר לכך, עוצמת אינטרס ההסתמכות של הנאשמים בעניינו בולטת משמעותית אף מאשר במקרה הרגיל, לאחר שדיונים בדבר ענישתם נערכו בפני שני מותבים שיפוטיים אחרים, בית המשפט העליון והשופט המגשר, אשר לא ראו לנכון להביע דעה שהעונש המוסכם אינו ראוי בהתחשב במכלול הנסיבות. אשר למרכיבי העונש שהותרו לשיקול דעתנו, הן בהתחשב באמור לעיל והן בהתחשב ברקע הנמשך של הסכסוך עם משפחת הנפגעים וריבוי מעשי הפגיעה במסגרתו תוך פעולה בצוותא, והצורך להרתיע מביצוע עבירות נוספות ולמצער להקשות על ביצוען, מן הראוי שאלו יועמדו על הצד הגבוה.

11. אשר על כן, לאחר ששקלנו את כל האמור, החלטנו לכבד את הסדר הטיעון ואנו מטילים על הנאשמים את העונשים הבאים בהליך הנוכחי ובת"פ 45077-01-13 (לנאשם 1):

נאשם 1:

א. מאסר בפועל לתקופה של 9 חודשים, בניכוי 63 ימי מעצרו.

ב. 2 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

עמוד 6

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ד. 30,000 ₪ פיצוי לשוטר דרור רצבי, ו-15,000 ₪ פיצוי לשוטר יאיר חדד. נוכח העובדה שחלק מהסכום כבר שולם לפי החלטת בית משפט השלום בפ"ת, ובהסכמת הנאשם, תועבר יתרת הפיצוי שטרם שולמה מתוך ההפקדה הכספית בתיק המעצר בבית משפט השלום בפ"ת.

נאשם 2:

א. מאסר בפועל לתקופה של 34 חודשים בניכוי ימי מעצרו, החל מיום 27.02.13. המאסר ירוצה במצטבר לכל מאסר אחר.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ד. פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים החל מיום שחרורו.

ה. 40,000 ₪ פיצוי למתלונן ראמי עמאר, ו-5,000 ₪ פיצוי למתלונן ג'לאל עמאר.

נאשם 3:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בניכוי 63 ימי מעצרו.

ב. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים שנפסק ב-ת"פ 32528-09-10 בבית משפט השלום בכ"ס. הנאשם יישא ב-4.5 חודשים מהעונש המופעל במצטבר לעונש בהליך הנוכחי, וב-2.5 חודשים בחופף לו.

סה"כ ירצה הנאשם 10.5 חודשי מאסר בפועל. המאסר ירוצה במצטבר לכל מאסר אחר.

ג. 12 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ד. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

נאשם 4:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, בניכוי 63 ימי מעצרו. המאסר ירוצה במצטבר לכל מאסר אחר.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

נאשם 5:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שירוצה **בדרך של עבודות שירות** במעון לקשיש פרדסיה, שכתובתו רח' שלום שבזי 21 פרדסיה. הנאשם יועסק 5 ימים בשבוע 8.5 שעות יומיות החל מיום 26.10.14. ביום תחילת הריצוי, יתייצב הנאשם במשרדי הממונה על עבודות השירות בשעה 08:00.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

נאשם 6:

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים בניכוי ימי מעצרו כפי שתודיע התביעה בהסכמת ב"כ הנאשם.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

נאשם 7:

א. מאסר בפועל לתקופה של 25 חודשים בניכוי ימי מעצרו, החל מיום 27.03.14 ועד למועד גזר הדין.

ב. 2 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע עוון או עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ג. 3 שנות מאסר על תנאי שיופעל אם יורשע בעבירת קשר לביצוע פשע, או עבירת אלימות מסוג פשע,

לרבות עבירה נגזרת מעבירות אלו. התנאי יעמוד בתוקפו לתקופה של 3 שנים ממועד שחרורו.

ד. פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים החל מיום שחרורו.

הודע לנאשמים על זכות הערעור תוך 45 ימים.

ניתן והודע היום, י"ט תמוז
תשע"ד, 17 יולי 2014,
במעמד הצדדים
והנאשמים.

רענן בן-יוסף, שופט

מרים דיסקין, שופטת

נורית אחיטוב, שופטת
אב"ד