

ת"פ (אילת) 4134-04-24 - דן משה חי אברו נ' מדינת ישראל

ת"פ (אילת) 4134-04-24 - דן משה חי אברו נ' מדינת ישראלשלום אילת

ת"פ (אילת) 4134-04-24

דן משה חי אברו (עצור/אסיר בפיקוח)

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום באילת

[18.07.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיא שי ברגר

החלטה

1. לפניי בקשה לפתיחת חלונות באיזוק אלקטרוני לצורך יציאת המבקש לבדיקה רפואית וכן לצורך יציאת המבקש לאזכרת אחיו.

רקע וטענות הצדדים

2. המבקש נעצר ביום 16.3.24 והוגש כנגדו כתב אישום בגין בעבירה של החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א) יחד עם סעיף 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נ"ח) תשל"ג-1973.

3. במקביל להגשת כתב האישום כאמור, הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד תום ההליכים.

4. ביום 16.4.24, ניתנה החלטה המורה על המשך מעצרו של המבקש בתנאי מעצר בפיקוח אלקטרוני עד לתום ההליכים, ונקבעו מפקחים בעניינו.

5. ביום 11.7.24 הוגשה בקשה לפתיחת חלונות באיזוק אלקטרוני ב-4 מועדים שונים, ולאחר שהוגשה תגובת המשיבה לבקשה, התקיים בפניי דיון במעמד הצדדים.

6. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 14.7.24, המבקש צמצם בקשתו ועתר לפתיחת חלונות באיזוק בשני מועדים: ביום 25.7.24 החל מהשעה 16:00 ועד השעה 23:00, לצורך השתתפות באזכרה ובעליה לקבר של אחיו של המבקש, וביום 12.8.24 בין השעות 12:00-15:00 לצורך בדיקה אצל אורתופד. ב"כ המבקש טענה כי לאור חלוף הזמן, היעדר הפרות, היעדר עבירות נוספות ולאור העובדה כי מדובר בזמנים צפויים וקצרים, יש להיעתר לבקשה.

7. המשיבה התנגדה לבקשה. לטענת המשיבה, מאז שהמבקש שוהה בתנאי איזוק אלקטרוני הוגשו על ידו מספר רב של בקשות לפתיחת חלון, ובנסיבות האמורות, הבקשה הוגשה בסד זמנים קצר ואין עילה המצדיקה מתן החלטה על פתיחת חלון על ידי בית המשפט.
דיון והכרעה
8. סעיף 22ד(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים") קובע כדלקמן:
"חלון פיקוח יכול שיהיה לשם קבלת טיפול רפואי, טיפול נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח, פגישה עם קצין מבחן בהתאם להמלצת שירות המבחן, ולגבי מפוקח שהוא קטין - גם לשם לימודים בבית ספר, ויכול שיהיה לתכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת, מטעמים שיירשמו".
9. אין חולק כי בענייננו אין המדובר ב"חלון" למטרה הנמנית בסעיף 22ד לעיל, שנועד לאפשר למבקש לקבל טיפול רפואי או נפשי ואף לא לשם פגישה של המבקש עם קצין מבחן, כך שעלינו לבחון האם קיימת תכלית חשובה אחרת המצדיקה היעדרות לבקשה.
10. אכן התלבטתי לא מעט האם יש מקום להיעתר לבקשה ולהתיר פתיחת שני חלונות נוספים למבקש, וזאת בהתחשב בחומרת העבירה ובבקשות הקודמות שהגיש המבקש.
11. עם זאת, בחינת נסיבות העניין מלמדת, כי בשני המועדים המבוקשים מדובר בפתיחת חלון נקודתית המוגבלת וקצובה בזמן של מספר שעות בודדות, כאשר המשיב נמצא כל העת בפיקוח הערבה, כמו גם מדובר במרחק הגאוגרפי קצר ממקום האזכרה ומקום הבדיקה הרפואית למקום המעצר בפיקוח, כולם בעיר אילת, ועל כן איני סבור כי פתיחת חלונות אלו מעלה את הסיכון באופן שיש בו כדי לאיין הבקשה.
12. לאור כל האמור לעיל, ולא בלי התלבטות, הואיל והבקשה הינה נקודתית, מצומצמת בהיקפה, ואני סבור כי התכלית המפורטת בבקשה מהווה תכלית חשובה שניתן להיעתר לה, הן ביחס לבדיקה הרפואית והן ביחס לאזכרה של קרוב מדרגה ראשונה, ובהתחשב בעובדה כי מאז ששוחרר והועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני לא בוצעו כל הפרות ולא נפתחו למבקש תיקים חדשים, מצאתי בסופו של דבר להיעתר לבקשה.
13. לפיכך, אני מורה כי המבקש יוכל לצאת את מעצר הבית באיזוק אלקטרוני ביום 25.7.24 החל מהשעה 16:00 ועד השעה 23:00, לצורך השתתפות באזכרה ובעליה לקבר של אחיו של המבקש, וכן ביום 12.8.24 בין השעות 12:00-15:00 לצורך בדיקה אצל האורתופד, ד"ר פונדיק אלכסי.
14. יובהר, כי יציאותיו של המבקש יהיו לצורך האמור לעיל בלבד כאשר המבקש יהיה בליווי ופיקוח צמוד כל העת של הערבה. יתר התנאים ללא כל שינוי.
- המזכירות תודיע לצדדים ותעביר החלטה למנהלת הפקא"ל לצורך פתיחת חלונות איזוק כאמור לעיל.
ניתנה היום, י"ב תמוז תשפ"ד, 18 יולי 2024, בהעדר הצדדים.