

ת"פ (באר שבע) 16332-10-21 - מדינת ישראל נ' פלוני-בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 16332-10-21 - מדינת ישראל נ' פלוני-בעצמושלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 16332-10-21

מדינת ישראל

נגד

פלוני-בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד עמנואל הדנה

בית משפט השלום בבאר-שבע

[11.09.2024]

כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

אקדמות מילין כלליות :

" ההשפלה מעצם האלימות בין בני זוג גדולה. הנפש רגישה, הרי היא זו שהסכימה בדמעות שמחה והתעלות להינשא, היא שהתרגשה משבירת הכוס ושתיית היין בברכה. היא שאינה מאמינה שעלולה הכוס להישבר שלא בקדושה, משכרות משכרון הכוח. מקנאה, או לאותה הבושה.

תחילתה של אלימות בקללות, השפלה מילולית, "היא נו מה" איומים, המשכה בדחיפה וסטירה, וסופה בפגיעה ובאובדן חיי אדם, שכן לתחושת ה"בעלות", או לנקם על פרידתה אין מכתבי התראה- "פתאום" קם אדם, ובדיעבד "מי לא ראה". "אשתו כגופו" ו"היו לבשר אחד", וועדות החוקה תספורנה אחת אחת. בתי המשפט המצויים, לשמור ולהגן, יעסקו במלאכה יומם, באלפי המקרים- בתופעה, בחיים המורכבים. ישקלו המשקלים, יגלפו הגילופין המסכות והצלמים, יבחנו הסתירות והסטירות באיזמל הרופאים, ויאבחנו המקרים ורעד בקולמוסם כל מקרה לגופו, כל מקרה לגופה, רק לא עד הגופה.."

רקע:

1. הנאשם הורשע על-יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של תקיפה סתם - בן זוג, לפי סעיף

382(ב) בחוק העונשין, תשל"ז-1977, (להלן: "החוק")

2. בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי, לכתב האישום והמתלוננת נשואים זה

לזה, והתגוררו יחד עם שני ילדיהם המשותפים בביתם ברחוב

3. ביום 3.7.21, בשעה 18:00, או בסמוך לכך, בביתם, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת, בנוגע למשפחת הנאשם, במהלך הוויכוח המתלוננת שיתפה את הנאשם, כי מרגישה שמשפחתו אינה מכבדת אותה, עת התחזק הוויכוח בניהם, תקף הנאשם שלא כדין וללא הסכמתה את המתלוננת, בכך שסטר בפניה, והפילה ארצה. הכול כאמור בכתב האישום המתוקן .
4. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות, שהתקבלה בעניינו של הנאשם ביום 29.7.24, עולה כי הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.
ראיות לעונש
5. מטעם ההגנה, הוגשה עדותה של המתלוננת, פרוטוקול דיון מיום 2.5.24
תמצית טיעוני הצדדים:
תמצית טענות המאשימה :
6. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב ובעל פה.
7. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום ולערכים המוגנים בהם פגע, תוך ביצוע עבירה של תקיפה סתם של בת זוגתו, הסכנה גם לציבור בכללותו וגם לבת הזוג לאור העבירה אותה ביצע הנאשם.
8. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם בנסיבות אלו הנו בין 6 חודשי מאסר בפועל, שניתן לבצעם בדרך של עבודות שירות ל-12 חודשי מאסר בפועל.
9. באשר לעדותה של המתלוננת כראיה לעונש מטעם ההגנה, טוענת המאשימה, כי ניכר היה בעדותה של המתלוננת, צמצום בדבריה, כאשר עונה תשובות נקודתיות וכלליות, וביחס להתנגשויות בינה ובין הנאשם, לטענתה מדובר באי הבנה, ללא פרוט אודות המקרה והסיכון הקיים להישנות העבירות.
10. לנוכח האמור, עתרה המאשימה למיקום עניינו של הנאשם בחלקו הנמוך של המתחם העונשי, יחד עם השתת מאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס, התחייבות להימנע מעבירה ופיצוי למתלוננת.
11. לסיום טיעוניה, ציינה המאשימה, כי הנאשם יוכל לעבוד לפרנסתו יחד עם עבודות השירות אבל לא באותן שעות. וכי עליו לשאת באחריות.
תמצית טענות ההגנה:
12. ב"כ הנאשם, התייחס לטיעונים לעונש של התביעה, ולפסיקה שצורפה, וטען, כי אין שום קשר בין הטיעונים לעונש שהוגשו לבית המשפט לבין המקרה דנן.

13. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות מלאה, הביע חרטה וצער על כי פגע באם ילדיו. העבירה בוצעה במהלך ויכוח קולני, אשר התגלע בין המתלוננת למשפחתו, אשר באו לביקור בביתם המשותף, כתב האישום מייחס לנאשם תקיפה סתם, ולא נטען כי המתלוננת נחבלה או נזקקה לטיפול.
14. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, בן 36 עולה מאתיופיה, אשר מתמודד עם קשיי קליטה, לא רכש השכלה, נולד וגדל בכפר, וכל כולו מושקע בניהול ופרנסת התא המשפחתי, (הוצגו תלושי שכר נ/1) זאת יחד עם הקושי השפתי, היות שאינו דובר עברית, אלא ברמה בסיסית ביותר ואף מאוד מתקשה בהתנהלות מול הרשויות.
15. מיום ביצוע העבירה הנוכחית, עד כה לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים, זאת על אף חלוף 33 חודשים ויותר. הנאשם מורתע מעצם הליכי החקירה, וההליך המשפטי במיוחד, שזו הפעם הראשונה בה הוא עומד לדין, שינה את תפיסתו וקיבל את העובדה, כי אשתו בה הוא פגע היא זו הדומיננטית והיה נכון להשתנות ולקבל המלצות ועזרה.
16. ביחס למתחם העונש, הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה תומכת לטיעונו, לטענתו העבירה בוצעה ברף הנמוך של המתחם, מכאן שיש להשית עליו עונש צופה פני עתיד לצד עונשים נלווים. לעניין רכיבי הקנס ביקש ב"כ הנאשם, להתחשב במצבו הכלכלי המורכב של הנאשם, כי סוגיית הפיצויים למתלוננת יכולה ליצור מתח מיותר. הנאשם:
17. הנאשם טען כי המתלוננת היא אשתו הראשונה, והוא עבורה בעלה הראשון אשר גידל אותה, וגם כשבא ארצה קיבל אחריות לשמור עליה. יש להם שלושה ילדים, הוא אוהב את ילדיו וממלא את צרכיהם כמפרנס העיקרי. בעבר עבד במפעל בדימונה, אך נוכח ריבוי הדיונים בביהמ"ש, פוטר מעבודתו, ולפני חודש התחיל עבודה חדשה במפעל "XXXX" ב. XXXX
18. הנאשם הביע חרטה, ציין כי הוא דואג לאשתו ולילדיו, אשתו עובדת 4 שעות, והוא רוצה להמשיך לתמוך במשפחתו. קביעת מתחם העונש ההולם:
הערכים המוגנים:
19. קביעת מתחם העונש ההולם, למעשה העבירה שביצע הנאשם, נעשית בהתאם לעקרון המנחה בענישה, קיום יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ובנסיבותיה ומידת אשם הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לשם קביעת מתחם העונש, בהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
20. כל אדם, באשר הוא, זכאי להגנה על שלמות גופו. עבירת התקיפה פוגעת בשלמות גוף האדם, בתחושת הביטחון שלו וכן ביכולתו לנהל חיים מוגנים ושלווים. בהקשר זה, ראו האמור בע"פ 6758/07 פלוני נגד מדינת ישראל (11.10.2007):

"מעשי אלימות בתוך המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכת האיסורים הפליליים העוסקים בעבירת אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך המשפחה ישררו יחסי אהבה, הרמוניה, וכבוד הדדי. הפרתה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בניגוד עמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג; באלימות במשפחה, נגישותם של קורבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא ענין מורכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, והרצון לשמור על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד מחמיר לעבירות אלימות במשפחה..."

21. בית המשפט העליון עמד לא אחת על החובה להירתם למלחמה בעבירות האלימות בתוך המשפחה, וזאת בין היתר באמצעות השתתפות עונשים חמורים ומרתיעים בדמות מאסרים בפועל מאחורי סורג ובריח. לא בכדי העונש המרבי שנקבע לצידה של עבירת התקיפה מוכפל שעה שזו מבוצעת כלפי בת זוג. ברם, כידוע, מלאכת הענישה היא בסופו של יום אינדיבידואלית והיא כמו תפירת חליפה התואמת את מידות הנאשם הפרטני שבפני בית המשפט כאשר האיזונים נשמרים בכל הנוגע לאינטרס הציבורי.

22. מעיון בפסיקה הקיימת במקרים דומים בחלקם, עולה התמונה הבאה:

א. ת"פ (י-ם) 41441-06-20 מדינת ישראל נ' לוני (24.10.21), הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של תקיפה סתם נגד בת זוג, בכך שתפס בחוזקה בשתי ידיו בחולצתה של המתלוננת, קרע את כפתורי חולצתה, אחז בידה בחוזקה ודחף אותה. במועד נוסף, דחף הנאשם המתלוננת. בית המשפט דחה עתירת הנאשם לביטול הרשעתו וגזר עליו 150 שעות של"צ, מאסר מותנה והתחייבות.

ב. ת"פ (י-ם) 24219-04-20 מדינת ישראל נ' פלוני (10.10.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם נגד בת זוג, בכך שהדף המתלוננת בפניה בכדי להרחיקה ממנו. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לשישה חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. בית המשפט ביטל הרשעת הנאשם וגזר עליו צו מבחן למשך שנה, צו של"צ בהיקף של 200 שעות, התחייבות ורכישת מתנה למתלוננת בסך שלא יפחת מ-1,000 ₪.

ג. ת"פ (רמ') 47458-03-19 מדינת ישראל נ' פלוני (19.7.21), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם בת זוג, בכך שהכה המתלוננת באמצעות מכות אגרופים בידה, וכן סטר בעורפה, בעת שאחזה בביתם בת השנה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין ענישה הצופה פני עתיד ועד מאסר קצר, שירוצה בעבודות שרות וגזר על הנאשם מאסר מותנה וקנס.



- ד. תפ (ב"ש) 20129-10-13 מדינת ישראל תביעות נגב נ' פלוני (4.2.16), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג, בכך שדחף המתלוננת. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר צופה פני עתיד, ועד מאסר בפועל למשך 8 חדשים, וגזר על הנאשם, שלחובתו עבר פלילי באלימות, 6 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בחופף, שני מאסרים מותנים והופעלה התחייבות. בחינת הנסיבות הקשורות לביצוע העבירות:
23. במסגרת זו יש לקחת בחשבון, כי הנאשם ביצע המיוחס לו בתיק שבכותרת בבית המתלוננת, (ביתם המשותף), המקום בו אמורה היא לחוש תחושת ביטחון מרבית. לא נטען על ידי ההגנה כי המתלוננת הקניטה הנאשם עובר לתקיפה או כי הנאשם לא ידע האיסור הצמוד לעבירה שביצע. מאידך לא נטען כי הנאשם ביצע התקיפה לאחר תכנון מוקדם או מחשבה מקדימה.
24. עוד יש לזכור, כי מדובר בעבירה שאינה בדרגת ביצוע חמורה למרות שעקרונית יש להתייחס אליה בטיבה העקרוני ככזו, אולם גם אם הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה אינו חמור יש להתחשב בהשפלה, שחשה המתלוננת כאשר הנאשם סטר בפניה והפילה לרצפה.
25. אין מדובר בתקיפה ברף הגבוה, לא היה כל שימוש בכלי או כל פגיעה בפועל או חזרה על הפעולה.
26. מכל המפורט לעיל, סבורני כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המתוארות נע בין מאסר מותנה ברף התחתון למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ברף העליון, לצד עונשים נלווים. בחינת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה:
- בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק), יובאו בחשבון נסיבותיו האישיות, שאינן קשורות לביצוע העבירה. נסיבות אלו נלמדות מטיעוני הצדדים לעונש, עברו הפלילי של הנאשם ומדברי הנאשם לבית המשפט. בהתאם לכך נתתי את דעתי לנסיבות הבאות:
27. פגיעת העונש בנאשם ומשפחתו, לרבות בשל גילו 36, נשוי למתלוננת ואב לשלושה ילדים, נעדר עבר פלילי.
28. הנאשם מפרנס יחיד, אשתו עקרת בית.



29. נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו-הנאשם הודה בביצוע העבירה, הביע חרטה על ביצועה ולקח עליה אחריות.
30. חלוף הזמן- מהאירוע ביום 3.7.21 ועד היום כ-3 שנים- מצדיק התייחסות מקלה ברכיבי הענישה בתמורות בחיי בני הזוג ופרנסתם לתכלית הענישה .
31. נתתי דעתי על כך כי כל מאסר בין אם מאחורי סורג או בריח או לריצוי בדרך עבודות שירות, יפגע במידה העולה על הנדרש , ויש לבחון את האינטרס הציבורי, באובדן הכלי הפרנסתי היחיד של המשפחה. מקום עבודה אחד כבר פיטר הנאשם בשל היעדרותו נוכח ההליך, ואין צורך בניסויים הסתברותיים של פגיעה לא מידתית על גבו, בסוג עבודתו, בהיותו עובד חדש ועוד.
32. לא נדרשתי לתסקיר בנסיבות האירוע, שיקום המשפחה, והשלכות ההליך ומחירו שכבר שולם על ידי הנאשם בפיטוריו ממקום עבודתו הקודם .
33. אין בתיק זה הצדק לסטייה ממתחם הענישה המתחיל במאסר מותנה.
34. הנאשם אב לשלושה ילדים ומפרנס עיקרי, קיים סיכון ממשי שכבר התאמת לגביו, שענישה בדמות של מאסר לביצוע בעבודות שירות, יפגעו בנאשם ובמשפחתו, הן מבחינה כלכלית, והן מהבחינה המשפחתית.
35. נסיבות חייו המורכבות של הנאשם, כפי שתוארו ע"י סנגורו : עולה מאתיופיה, אשר לא רכש השכלה, עדיין מתמודד עם קשיי קליטה, ודובר את השפה העברית ברמה בסיסית, זאת מלבד ההוויה הקשה לנאשם המחייב ראייה מערכתית רחבה והחרגה של מקרים מתאימים כחלק מתרומת החברה אף היא לשיקום התא המשפחתי, שלא להוסיף הכבדה על הספינה המשפחתית במיוחד בעת הזו.
36. הנאשם תיאר את " גידול בת הזוג" והדאגה לה מאז היותה קטינה ועד שיכול היה לשאתה. מדובר בהיבט עמוק של ההוויה התרבותית. אתגרי העלייה מוכרים, ובכללם קריאת בית המשפט נקודת הגבול ממנה והלאה, עונש מוחשי לא מידתי בהשלכותיו יהפוך לקטליזטור שלילי.
37. מנגד הזעזוע של הנאשם נעדר עבר פלילי מהמעבר להליך פלילי, מכונן, והשלכותיו בזירות הנדרשת יכולות לדור בכפיפה אחת עם עונש צופה פני עתיד ומבחן ללא פגיעה פרנסתית אנושה ממנה יוותר אך נקם הייאוש, בהעדר תקווה, בחיפוש אחר מקורות פרנסה בעת הזו נוכח הפגיעה הצפויה בה למשפחתו ילדיו ולזוגיות שחזרה לאיתנה בחלוף השנים- מירקם יחסים שמבקש מזור יותר מנקם גמולני טוטאלי במקרה זה בשלב זה.
38. השלכותיו של עצם ההליך נלמדות מתיאור הנאשם ניסיון הסתרת ההליך ממקום העבודה- בושטו, אז- פיטוריו שהם עונש צורב תודעה, וחששו היום במקום עבודתו החדש אך מלפני חודשים ספורים. עצם ההליך היה לתהליך . התרשמתי כי ענישה בלתי מידתית לא תשרת את האינטרס הציבורי אף הוא של שמירת החוסן המשפחתי כלכלית ונפשית של התא המשפחתי כולו . הפיכת ילדיו של הנאשם לנטל על החברה אינם האינטרס הציבורי במקרה זה.
39. גם עצם ההתייצבות בפני הממונה על עבודות שירות המחישה לנאשם כי אלמלא חס בית המשפט על פרנסת משפחתו וילדיו עקב פיטוריו ומקום העבודה החדש, שנתן בו אמונו המחודש, עתיד היה הנאשם להיות תחת פיקוחו של שירות בית הסוהר באמצעות הממונה על עבודות השירות ללא יכולת השתכרות כלל למשך מספר חודשים.



40. עמדתה הכנה של בת הזוג, תרמה תרומה חשובה להקלה בעונש של הנאשם החוזר לחיקה, אמונה בו ובעתידים חשובה יותר במקרה זה, מחפצו של בית המשפט בלימוד לקח הרבים על חשבון תא משפחתי משתקם זה. לקחו של היחיד נלמד, ועונש צופה פני עתיד יספיק בנסיבות האירוע היחיד מלפני 3 שנים. הנאשם החל עבודה חדשה עקב פיטוריו נוכח ההליך המשפטי. אין בכונת בית המשפט לגדוע ולסכן מקור פרנסת ילדיו בהיותו עמל, דווקא בשל מאמציו לשקם ולתרום להמשך ביסוסו של התא המשפחתי, התלוי בו ובעבודתו החדשה.
41. הנאשם ומשפחתו גרים במרכז קליטה שגם לו תפקיד בקליטת העלייה, בנסיבות קשיי השפה התרבות, יוקר המחיה במיוחד בעת הזו, והשלכות מצב כלכלי על האלימות בכל החברה כולה במיוחד בעת מלחמה. עת מלחמה מוסיפה משלה ויש לקרוא המפה השלמה טרם יגזר עונשו של זה ללא התאמה וזהירות יישומה.
42. נתתי משקל להעדר הסתבכות הנאשם עם החוק לפני האירוע הנקודתי היחיד ואף אחריו, ולחלוף הזמן שגם הוא מבחן מעשי שיקומי.
43. נתתי משקל גם לעמדת בת הזוג המתלוננת שהגיעה כדי לדבר בשבחו של הנאשם לא מתוך חששה ממנו, אלא בחפצה בהמשך זוגיותם, משפחתם. בקשתה בדרכה הצנועה ומאמציה בגידול 3 ילדיהם, היא מלחמת הישרדות יום יומית. הנאשם נושא בעול הכלכלי ובת הזוג בגידול הילדים ובניהול הבית. לעמדתה ניתן משקל. ובית המשפט קשוב לצרכיה ולצרכי ילדיהם בעת הזו.
44. גזירת סכומים גבוהים ברכיבי הענישה הכלכליים היא פגיעה בשני בני הזוג, קנס או פיצוי לבת הזוג מכיס אחד לכיס שני או משניהם, אף הוא חייב להיות במשורה כדי יישומו הריאלי בין בני זוג הממשיכים זוגיות וגידול הילדים. יובהר כי עדיין יש לרכיב זה היבט סמלי בשל עומק הפגיעה הנפשית הנדרשת איתו ופיצוי.
45. המעטפת הקהילתית המלווה לטווח ארוך וידיעתה הפרטים המצויים בתוכה והמשפחות הנשרדות לעזרה הדרכה, פעילויות יזומות ועוד למשפחה וילדיה- מעטפת זו חיונית להמשך השיקום צופה פני עתיד, לא לשנה אלא לחי קהילה רווחה וחיזוק לאורך שנים. מערכות שירות המבחן עמוסות בעת הזו, טיפולה של קהילה במסגרת אגף הרווחה של הרשות המוניציפאלית ועצם ידיעתה אודות קשיי המשפחה והצורך בשילובם והארת עתידם חיוניים.
46. לאור האמור, ולאחר שנתתי משקל להיבטים ובכללם: דרגת העבירה, העדר עבר פלילי, פגיעה בפרנסה של מפרנס יחיד, חלוף הזמן, נסיבות קליטתו בישראל, האינטרס הציבורי, אני ממקם את הנאשם ברף הנמוך של המתחם.
47. לאחר ששקלתי מכלול השיקולים, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:
- א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום.
- ב. מאסר על תנאי בן 4 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מכל סוג שהוא לרבות איומים במשך 3 שנים מהיום.
- ג. קנס בסך של 1,500 ש"ח או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 10.11.25 בכל עשירי בחודש לאחריו. אם לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי מעבר לשאר סנקציות לפי כל דין.
- ד. פיצוי למתלוננת בת הזוג בסך : 2,500 ₪ הפיצוי ישולם ב10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 10.11.25 בכל עשירי בחודש לאחריו. אם לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי.
- ה. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 5,000 ש"ח - קנס על תנאי, שלא יעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות מכל סוג שהוא לרבות איומים וזאת לתקופה של 3 שנים מהיום. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
- ו. פרוטוקול זה יועבר לידי מנכ"ל עיריית באר שבע ולאגף הרווחה בעיר להמשך מעקב קהילתי, ושילוב המשפחה בפעילויות תורמות ובמסגרת מלווה תומכת, זאת מלבד סיוע בכלים המסורים בידי הרשות המוניציפאלית לפי כל דין ובהתאם ליוזמות עירוניות תומכות.
- ז. נוסף לאמור פרוטוקול זה ישלח לידי מרכז הקליטה ברחוב גוש עציון 45 שכונה ג' באר שבע להמשך ליווי, עזרה והדרכה בקהילה.
- זכות ערעור כחוק.

חתימה

הנאשם:

הבנתי משמעות ההתחייבות, אני מסכים לה, ומתחייב למלא אחריה.
ניתן היום, ח' אלול תשפ"ד, 11 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.