

## ת"פ (באר שבע) 5056-01-21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' סג'ר רבאיעי - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 5056-01-21 - מדינת ישראל - תביעות נגב נ' סג'ר רבאיעי - בעצמו  
שלוש באר-שבע 5056-01-21  
מדינת ישראל - תביעות נגב

נגד

סג'ר רבאיעי - בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד אבנר שמש

בית משפט השלום בבאר-שבע

[04.11.2024]

כבוד השופט יריב בן דוד

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירת נהיגה בקלות ראש בניגוד לסעיף 62(2) בפקודת התעבורה [נ"ח], ובעבירות איומים והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, בניגוד לסעיפים 192 ו-275 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") בהתאמה.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בשעות אחר הצהריים של יום 6.9.20, נסעו שוטרים ברכב אזרחי המסומן עם תאורת משטרה (להלן: "רכב השוטרים") אחרי רכב מסוג "פורד" והורו לרכב לעצור. רכב הפורד ירד מהכביש ונעצר בסמוך למתקן "מקורות", שם התאספו אחרים שזהותם אינה ידועה כשהם אוחזים באבנים. בסיבות אלו עצבו השוטרים את המקום, בעוד הנאשם אשר נהג ברכב מסוג "הונדה" (להלן: "רכב הנאשם"), ורכב נוסף נסעו אחריהם.

מיד ובסמוך, נצמד רכב הנאשם לרכב השוטרים וניסה להסיטו לשולי הכביש ולנגחו, כשהשוטרים צועקים לו שהם שוטרים ומורים לו לעצור בצד הדרך.

משלא נענה הנאשם להוראת השוטרים, אשר חשו בסכנה, שלף אחד השוטרים את נשקו האישי וסימן שוב לנאשם לעצור בצד הדרך. אז, האיץ הנאשם את מהירות רכבו ופנה לכיוון פזורת "אבו קרינאת", ותוך כדי מנוסתו מהשוטרים, התנתק מרכבו הטמבון הקדמי.

בשלב זה, הצטרפה למרדף נידת משטרה מסומנת בצבעי משטרה ועם תאורת גשר (להלן: "הניידת"). לאחר מספר דקות, עצר הנאשם את רכבו ויצא מתוכו.

שוטרים אשר הגיעו למקום הורו לנאשם לעצור, והנאשם דחף את השוטר אושר ביטון (להלן: "השוטר אושר"), אשר נהדף על קיר אסכורית ונחבל בידו.

כשהגיעו שוטרים נוספים, התפרע הנאשם, הכה בשוטרים באמצעות ידיו ונדרש היה להפעיל כוח על מנת לעוצרו. בנסיבות אלו איים הנאשם בפגיעה בשוטרים, באומרו להם - "אני אזיין אתכם אל תדאגו".

תסקיר שירות המבחן

2. ביום 2.7.23 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן (להלן: "התסקיר").

על פי נתוני התסקיר, הנאשם בן 26, נשוי, אב ל-4 ילדים ומתגורר בפזורה אשר סמוכה לערערה שבנגב.

הנאשם סיים 7 שנות לימוד ונשר לאחר מכן עקב קשיים לימודיים וחברתיים. במהלך השנתיים שקדמו ליום קבלת התסקיר, עבד הנאשם בעבודות אחזקה במחצבה, ועובר לכך עבד בשירותי קייטרינג ובעבודות אחזקה בנמל אשדוד. הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה.

הנאשם שלל מעורבות עם חברה שולית וציין כי כלל חבריו נורמטיביים ונעדרי עבר פלילי. עם זאת, מסר הנאשם כי משפחתו מעורבת בסכסוך נקמת דם הנמשך מזה 20 שנים, ובשל כך, חש לעיתים מאוים.

אשר לנסיבות ביצוע העבירות, נמסר כי הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד:

לדבריו, הבחין ברכב נטול סממנים של משטרה, אשר חנה בסמוך לביתו, על כן חשש כי מדובר בגנבים אשר מבקשים לגנוב ממנו צאן, ומשך החל לנסוע בעקבותיהם. הנאשם שלל את עובדת ביצוע היצמדות רכבו לרכב של השוטרים ואת ניסיון הסטת רכב השוטרים לשולי הכביש. לדבריו, במהלך ניסיונו לשוחח עם השוטרים במהלך הנסיעה, הם כיוונו לעברו נשקים והוא פתח במנוסה לכיוון ביתו של שייח בפזורת אבו קרינאת. הנאשם שלל דחיפה או איום על מי מהשוטרים.

לדבריו, הודה בשל רצונו לסיים את ההליך המשפטי.

עם זאת צוין כי הנאשם מסר שמצטער על מעשיו.

הנאשם מסר כי יוכל להתמיד בהליך טיפולי במסגרת השירות, ברם שלל נזקקות טיפולית.

הנאשם הגיע למפגש הכנה והכוונה, השתתף בשיח הקבוצתי באופן מצומצם, מסר כי איננו יודע קרוא וכתוב בעברית, אך מסר כי יוכל להשתלב בהליך טיפולי בשפה העברית.

שירות המבחן התרשם מגורמי סיכוי נוכח סביבה משפחתית מיטיבה, היות הנאשם בעל יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות, ויציבותו התעסוקתית.

מאידך, צוינו גורמי סיכון, כגון התרשמות שירות המבחן מפוטנציאל לאימפולסיביות ותוקפנות, קיומו של קושי בוויסות דחפים, מעורבות הנאשם עם חברה שולית, אי נטילת אחריות מלאה ואמביוולנטיות כלפי הליך טיפולי.

בשקלול גורמי הסיכון מחד וגורמי הסיכוי מאידך, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ על הטלת עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

טיעונים לעונש

3. בדיון שנערך ביום 20.12.23, הגישה המאשימה טיעונים לעונש בכתב (ת/1) ובדיון המשלים ביום 20.2.24, הגיש ב"כ הנאשם טיעונים כתובים (נ/1).

4. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו - שמירה על ביטחונו של ציבור משתמשי הדרך, שמירה על שלומם וחירות פעולתם של שוטרים ומניעת הפגיעה ביכולתם של השוטרים למלא תפקידם.

נטען כי מידת הפגיעה בערכים אלה הינה משמעותית וכי על מתחם העונש ההולם בגין המעשים לנוע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנסיבותיו של הנאשם, הפנתה ב"כ המאשימה לעברו הפלילי הנקי, ולהודאתו וחסכון הזמן השיפוטי שלצדה. בשקלול האמור, עתרה ב"כ המאשימה לעונש בשליש התחתון של מתחם הענישה לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע, פסילת רישיון נהיגה, קנס וחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירות.

5. ב"כ הנאשם טען כי מעשי הנאשם הסבו נזקי גוף ברך נמוך שכן השוטרים לא נדרשו לטיפול רפואי. עוד נטען כי למעשים לא קדם כל תכנון, לא נלווה להם תחכום, וכי מדובר במעשה רגעי שראשיתו בהגעת רכב משטרתי סמוי למקום המעלה שאלה ביחס ליכולתו של הנאשם להבין את חומרת המעשים.

עוד נטען כי חרף העובדה שהנאשם שלל נזקקות טיפולית, הוא נטל חלק במפגש השיח הקבוצתי ומסר כי יוכל להשתתף בהליך טיפולי בשפה העברית במסגרת שירות המבחן.

נטעו כי על מתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה לנוע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי עבודות שירות ברף הנמוך.

בתוך המתחם העונשי המוצע, הפנה ב"כ הנאשם לעברו הנקי של הנאשם, להודאתו בביצוע העבירות ולקבלת אחריות על המעשים הנלווית לכך. בשים לב לאלו נטען למיקום ברף הנמוך של המתחם.

ב"כ הנאשם טען בנוסף כי הנאשם אב צעיר, וכי כל עונש שאיננו צופה פני עתיד יהווה פגיעה בו.

6. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה התומכת לשיטתם בעתירתם העונשית.

7. בדבריו האחרונים, מסר הנאשם:

"אני אומר מה שקרה איתי זה פשלה. אני מצטער מאוד על מה שקרה."

מתחם העונש ההולם

8. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת

הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).

עיקרון ההלימה הינו העיקרון המנחה בענישה - קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת

אשמה של הנאשמת ובין סוג ומידת העונש המוטל עליה (סעיף 40ב לחוק העונשין).

9. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מאופן ונסיבות נהיגת הנאשם ברכבו הם הגנה על שלומם וגופם של משתמשי הדרך ומניעת סיכונם, לרבות שלומם וביטחונם של שוטרים המסכנים את חייהם נוכח אלו. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע של עבירות ההפרעה לשוטרים והאיומים עליהם הם שמירה על הסדר הציבורי, מניעת פגיעה בשלטון החוק ובנציגיו והצורך להבטיח כי נציגי רשויות החוק יבצעו את תפקידם כנדרש וללא מורא.
10. עיון מדוקדק בפסיקה לא העלה דוגמאות רבות לעבירות של נהיגה בקלות דעת בנסיבות חמורות כבענייננו האופייניות יותר לעבירות של נהיגה פוחזת ברכב. ברוב המקרים מדובר בעבירה הנלווית לעבירות אחרות. כך למשל: א. רע"פ 5959/20 מחמוד באדוסי נ' מדינת ישראל (נבו 03.09.2020)  
האשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של נהיגה בקלות דעת, נהיגה בפסילה, ללא רישיון נהיגה וביטוח ומסירת פרטים כוזבים. הנאשם הבחין בשוטרים והאיץ מהירות רכבו, והזדהה כאדם אחר. המתחם שנקבע נע בין 6 ל-20 חודשי מאסר. {בשל שלל שיקולים לקולה, נגזרו על הנאשם 9 חודשי מאסר (כוללים הפעלת מע"ת). הן ערעורו והן בקשת הרשות לערעור נדחו}.
- ב. עפ"ג (מח' י-ם) 51476-08-21 מדינת ישראל נ' אלהווא (נבו 23.2.2022)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נהיגה בקלות דעת, הסעת שב"ח והפרעה לשוטר, בכך שבעת שהסיע ברכבו 3 שב"חים והתבקש לעצור לבדיקה, החל בנסיעה מהירה, חצה נתיבים למרות הולכי רגל במקום ומשנתקל בפקק תנועה, ניסה להימלט מהמקום והשתולל בעת מעצרו. המתחם שנקבע לתיק זה נע בין מספר חודשים שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
- ג. ת"פ (שלום ב"ש) 9336-05-22 מדינת ישראל נ' נמר אל הוזייל (נבו 06.11.2022)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ואיומים, בכך שנהג במהירות בתוך שוק, עשה "חראקות" ונהג בצורה סיבובית מצד אל צד. משנתקל בשוטרים שביקשו לעצרו, הסיט הרכב מנתיב הנסיעה, עלה על מדרכה, וברח. בהמשך נמלט רגלית מהשוטרים, ומשנתפס איים בפגיעה בשוטרים. המתחם שנקבע נע בין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשי מאסר בפועל {בהעדרו של עבר פלילי משמעותי, נדון הנאשם ל-6 חודשי מאסר לצד הפעלת מע"ת, ופסילת רישיון נהיגה}.
- ד. ת"פ (שלום ב"ש) 74509-12-19 מדינת ישראל נ' האני קרעאן (נבו 06.02.2024)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות נהיגה בקלות ראש, הפרעה לשוטר ונהיגה ללא רישיון נהיגה, רכב וביטוח. הנאשם נמלט מניידת משטרה שביקשה לעצרו, ירד לשטח, פגע בסלע וברח רגלית מהמקום עד שנעצר. המתחם שנקבע נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות, לבין 18 חודשי מאסר {בהעדר עבר פלילי וחלוף זמן של 6 שנים, נדון הנאשם ל-8 חודשי עבודות שירות. ערעור הנאשם טרם נדון}.
- ה. ת"פ (שלום ב"ש) 68199-08-21 מדינת ישראל נ' גאמע (נבו 07.09.2023)  
הנאשם הורשע על פי הודאתו בנהיגה בקלות ראש וגניבה, בכך שהגיע לתחנת דלק ולאחר דין ודברים עם מנהל התחנה בנוגע לגניבה אשר בוצעה כמה ימים לפני כן, נסע הנאשם לאחור, פגע קלות ברגלו של מנהל התחנה ונמלט מהמקום בנהיגה פרועה ומהירה. המתחם שנקבע נע בין מספר חודשים שניתן לרצות בעבודות שירות לבין 8 חודשי מאסר {על הנאשם נגזרו 3 חודשי מאסר וכן הופעל מע"ת}.



11. יצוין כאמור, כי אירועים דומים יותר לנסיבות שבענייננו, מוגשים ככלל תחת עבירה של נהיגה פוחזת, שדינה הוא 3 שנות מאסר (ומשכך חמורה מעט יותר מעבירת הנהיגה בקלות דעת אשר דינה הוא רק שנתיים מאסר). ר' למשל הפסיקה בעבירות של נהיגה פוחזת.  
ר' למשל:

עפ"ג (מח' ב"ש) 11059-04-15 מראחיל נ' מדינת ישראל (נבו):

הנאשם הורשע על פי הודאתו בנהיגה פוחזת והפרעת לשוטר בכך שניסה למלט נאשם אחר בתיק, תוך שהתנהל אחריו מרדף משטרתי, בשעות הלילה. בין השאר ביצע הנאשם עצירה פתאומית, פניית פרסה, הצמדות לניידת המשטרתית ועליה על אי תנועה. המתחם שנקבע נע בין 10 ל-30 חודשי מאסר {בהעדר עבר פלילי, ונוכח קיומן הרשעות תעבורה קודמות, נגזרו על הנאשם 20 חודשי מאסר ו-54 חודשי פסילת רישיון. נהיגה בפועל בית-המשפט המחוזי אישר במסגרת הערעור הן את המתחם והן את הענישה הסופית}.  
כן ר' רע"פ 1454/14 ראדי אבו סנד נ' מדינת ישראל (נבו 26.02.2014), ו - רע"פ 959/15 מוסטפא שלבי נ' מדינת ישראל (נבו 10.02.2015).

12. מדיניות הענישה בעבירות של הפרעה לשוטר ואיומים:

א. עפ"ג (מחוזי ב"ש) 31728-09-15 אלקסאסי נ' מדינת ישראל (לא פורסם)

הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות איומים והפרעה לשוטר בכך שאיים על שוטרים בעודו מחזיק חפץ חד, ובהמשך נמלט מהם כשביקשו לעצרו. הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הטיעון כי אם יתקבל בעניינו של הנאשם תסקיר חיובי, יעתרו לענישה שתרוצה בעבודות שירות. משלא התקבל תסקיר חיובי, הערכאה הדיונית קבעה שני מתחמים שונים. האחד, לעבירת ההפרעה לשוטר: מאסר מותנה עד 6 חודשי מאסר בפועל. ומתחם כולל לכלל העבירות: בין 8 ל-18 חודשי מאסר {נגזרו על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי קיבל הערעור בהסכמה, בשים לב לתסקירים משלימים חיוביים שהתקבלו במסגרת ההליך, הופחת העונש ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות (המקסימום שניתן היה לגזור לריצוי בעבודות שירות באותה העת)}.

ב. עפ"ג (מחוזי מרכז) 16233-05-15 יוסי חדידה נ' מדינת ישראל (נבו 08.12.2015)

הנאשם הורשע בעבירות של הפרעה לשוטר ואיומים, אשר התבטאו באי היענות להוראת שוטר לעצור רכב בו נהג הנאשם ובהודעה לשוטר, כי "ישלם על מעשיו". המתחם הכולל לשתי העבירות נקבע בין מאסר מותנה ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל {בשים לב להיעדר עבר פלילי ותסקיר הממליץ על אי-הרשעה, התמקד הדיון בסוגית הרשעתו של הנאשם. הערכאה הדיונית החליטה להרשיעו ולגזור עליו 4 חודשי מאסר מותנה, ובית-המשפט המחוזי קיבל את ערעור הנאשם וגמר דינו באי-הרשעה}.

ג. ת"פ (שלום ב"ש) 20277-09-18 מדינת ישראל נ' אמיר אל עוברא (28.4.2021)

נאשם (1) הורשע בביצוע עבירות הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר, בכך שסירב לספק לשוטר מספר ת"ז, סירב להתלוות עם השוטר בהיותו מעוכב לצורכי זיהוי, ומשביקש השוטר לעצרו, הנאשם השתחרר מתפיסת השוטר בחולצתו ונמלט מהמקום ברגל. מתחם העונש שנקבע לשתי העבירות הוא בין מאסר קצר שניתן לרצותו בעבודות שירות לבין 6 חודשי מאסר בפועל {בית-המשפט חרג ממתחם הענישה מטעמי שיקום וגזר על הנאשם 10 חודשי מאסר על תנאי}.

13. במסגרת בחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין) נשקלו הבאים: התכנון שקדם לביצוע העבירה: מדובר בעבירה ספונטנית שאינה מתוכננת מראש, אך אין בכך כדי להקל עם הנאשם שכן מדובר בסוג עבירות הנעברות בתגובה לפעילות משטרתית בשטח. הנאשם נקט כלפי השוטרים בהתנהגות מתריסה ומשולחת רסן על פני ציר זמן ממושך יחסית.
- טענת הנאשם בפני שירות המבחן אשר לסברתו כי ברכב השוטרים הסמוי נמצאים אלמונים החומדים את הבקר אותו מגדל, תמוהה למדי שכן על פי סעיף 1 לכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם, הרכב האזרחי בו נסעו השוטרים היה מסומן באורות משטרה, ובמהלך נסיעת הנאשם אחר רכב המשטרה וניסיונות הסטתו וניגוחו צעקו לעברו השוטרים כי הם שוטרים ושעליו לעצור בצד הדרך (סעיף 5 לכתב האישום). גם בהמשך, לאחר שאחד השוטרים שלף את נשקו וסימן שוב לנאשם כי מדובר בשוטרים ושעליו לעצור, לא עשה כן הנאשם אלא נמלט מהמקום במהירות. זאת ועוד, בהמשך משהצטרפה למרדף גם ניידת מסומנת בצבעי משטרה ובגשר אורות לא היה בכך למתן את תגובותיו האלימות והמתריסות של הנאשם כלפי נציגי החוק (סעיפים 9 ו-10 לכתב האישום). ואחרי שזאת נאמר, הרי שגם אם נצא מהנחה כי כך אכן חשב הנאשם, הרי שאין לקבל או להקל ראש עם תגובתו אשר התבטאה בנסיעה אחר הרכב וניסיון הסטתו וניגוחו תוך כדי נסיעה, מעשים אשר לצידם פוטנציאל נזק של ממש.
- הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה (פוטנציאל הנזק): פוטנציאל הנזק בענייננו משמעותי. בין אם ידע שמדובר בשוטרים ובים אם לאו, אופן היצמדותו לרכב השוטרים, תוך הסטתו וניסיון ניגוחו מהווים פוטנציאל של ממש לתאונת דרכים ולפגיעה במשתמשי דרך אחרים. גם בהמשך הימלטות הנאשם מכוחות המשטרה במהירות תוך ש"טמבון" רכבו נתלש ונשאר על הכביש יש ללמד על פוטנציאל הנזק. ודוק, המעשים התבצעו על ציר זמן ממושך יחסית (ר' סעיף 9 לכתב האישום ממנו נלמד כי הנאשם עצר את רכבו ופרק ממנו רק מספר דקות לאחר שהצטרפה למרדף אחריו ניידת המשטרה המסומנת - יב"ד).
- הנזק שנגרם מביצוע העבירה: בסופו של יום הנזקים היחידים שנגרמו התבטאו בחבלה קלה שנגרמה לשוטר בעקבות דחיפתו על ידי הנאשם, ובפגיעה העצמית שנגרמה לרכב הנאשם, נוכח התנתקות הפגוש הקדמי. מכל המקובץ לעיל סבורני כי הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות מעשיו של הנאשם היא במידה שאינה מבוטלת ויש לקבוע מתחם עונש הולם אשר ינוע בין 9 חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.
- שיקולי הענישה בתוך מתחם העונש
14. בגזירת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש, נשקלו הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):
- עבר פלילי: הנאשם נעדר עבר פלילי.
- נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו ומאמציו לחזור למוטב: הודאת נאשם מגלמת (בדרך כלל) קבלת אחריות על ביצוע המעשים, ונלווה לה חסכון משמעותי מזמנם של עדי התביעה, ומזמנו של בית-המשפט.
- בענייננו, התרשם שירות המבחן מנטילת אחריות חלקית בלבד. דברי הנאשם בפני שירות המבחן מדברים בעד עצמם ואינם מהווים נטילת אחריות מצג הנאשם על ביצוע העבירות בהן הודה בבית המשפט.



- בדבריו האחרונים בבית-המשפט, מסר הנאשם כי אירעה לו "פשלה" וכי הוא מצטער מאוד על מעשיו. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מוגבל - התייצב למפגש הכנה והכוונה טיפולי של שירות המבחן, שיתף באופן מצומצם, ועל אף שהביע נכונות לטיפול, שלל נזקקות טיפולית.
- פגיעת העונש בנאשם ובמשפחתו: ברי כי השמת הנאשם מאחורי סורג ובריא תהווה פגיעה בו ובמשפחתו בפרט משמדובר בנאשם אשר לא ריצה מעולם עונש מאסר.
- חלוף זמן: מאז יום האירוע חלפו למעלה מ- 3.5 שנים.
15. במכלול הנתונים והשיקולים, תוך מתן משקל בכורה להודאת הנאשם, לחלוף הזמן, ולגילו הצעיר, מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו הנמוך של המתחם.
16. אשר לרכיב פסילת רישיון הנהיגה, סבורני כי זה מתחייב נוכח טיבם ואופיים של המעשים והעבירות אשר עבר הנאשם תוך נהיגה ברכבו. יחד עם זאת, במסגרת קביעת משך תקופת פסילת רישיון הנהיגה ינתן משקל לשיקולי הקולא שלעיל.
- סוף דבר
17. נוכח האמור, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:
- א. 9 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות ב"מעון טללים" בדימונה, בכתובת: ורדימון 1, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.
- הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 18.12.2024 בשעה 08:30 בבוקר במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.
- אני מזהיר את הנאשם שעליו לנהוג בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ושם לא יעשה כן יכול ויופסקו עבודות השירות והוא יידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.
- ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מהיום, שלא יעבור כל עברה בה הורשע או עבירה של נהיגה פוחזת לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון.
- ג. קנס כספי בסך ₪ 5,000 או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.25 ובמשך כל 01 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד כל היתרה לפירעון מידי ויתווספו תוספות פיגור כחוק, וזאת מעבר לזכותה של המאשימה לבקש הפעלת מאסר חלף הקנס.
- ד. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית-המשפט ולחלופין למלא תצהיר מתאים במזכירות בית-המשפט. הפסילה תהיה במצטבר לכל פסילה אחרת, אם קיימת.
- ה. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים.
- הפסילה תופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירת נהיגה בקלות ראש בה הורשע, נהיגה פוחזת לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, או נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה.
- את הקנס/הפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
- תשלום בכרטיס אשראי באמצעות האתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה בכתובת: [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).
  - תשלום בשירות עצמי באמצעות מוקד שירות טלפוני של מרכז הגבייה, בטלפון שמספרו \*35592 או, 073-205-5000.
  - תשלום במזומן בכל סניף של בנק הדואר, בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום) המזכירות תעביר עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ותסגור את התיק.
- זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.
- ניתן היום, ג' חשוון תשפ"ה, 04 נובמבר 2024, בנוכחות הצדדים.