



ת"פ (באר שבע) 50691-04-21 - מדינת ישראל נ' גוואד טורי - בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 50691-04-21 - מדינת ישראל נ' גוואד טורי - בעצמושלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 50691-04-21

מדינת ישראל

נגד

גוואד טורי - בעצמו

בית משפט השלום בבאר-שבע

[11.09.2024]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

ע"י ב"כ עו"ד אינרה פרז

ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה

גזר דין

עקרון ההלימה בדין העונשי ביקש לזכות בבכורה המעצבת גזר הדין וחברה לשאוף להאחדה שיפוטית ערכית למנוע תוצאה לפי אולם, לפי מזגו של שופט אדם, או לפי גודל הלב הרחום של היושב בדין, עד כמה מתנופף בעיניו אודם הסדין. מתחמי ענישה באו לעולם כדי למנוע הורדת משקל ההלימה לשעה אחת, שעת הרחמים, ואחריה תשוב מכת האזור והמדינה להכות, משקל הרכוש הגנוב יעלה במשקלות, ובושתה של חברה והרמת ידיה שוב תבקשנה "אייכה". בתי המשפט נוגעים בחיי היום יום, לא רק עניינים ברומו של עולם, אלא גם עניינים שברמיית העולם. בגניבה מאדם, מבניין, מבית ספר, מעסק מתחנת דלק, מדירה, פשוט ענייני טוב ורע.

רקע

1. הנאשם הורשע ביום 08.02.2024 בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של פריצה לבניין שאינו דירה לביצוע גניבה לפי סעיף 407 (ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 10.10.20, סמוך לשעה 18:36, בבית הספר "אל פוראט" הממוקם במתחם מס' 2 ברהט. התפרץ הנאשם בצוותא עם ע.ר.א (להלן "הקטין 1"), ו-ו.א (להלן: "הקטין 2"), (להלן: "הקטינים") למתחם חצר בית הספר, באמצעות פרצה בגדר וכנס פנימה.



3. בסמוך למתואר לעיל, נכנס הנאשם יחד עם הקטינים לחדר המורים, וגנבו בצוותא חדא מחדר המורים 2 מחשבים הכוללים, כוננים, צגים, מקלדות ועכברים. הציוד הגנוב נלקח ע"י הקטין 1, ואת המחשב השני מסר הנאשם לאחר. הנאשם לא השאיר אצלו דבר מהרכוש שנגנב. הכול כאמור בכתב האישום המתוקן.
תמצית תסקירי שירות המבחן:

4. בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש ביום 12.06.2023, עולה כי הנאשם בן 22, רווק המתגורר בבית סבו ברהט, כיום עובד כפקח עבודות כביש, כשנה וחצי, ציין כי לא מקבל משכורות באופן קבוע, דבר המשפיע לרעה על מצבו הכלכלי. עוד ציין כי אחיו הגדול תומך בו מבחינה כלכלית, תיאר קושי נפשי רב סביב המורכבות הכלכלית במשפחתו. הנאשם נעדר עבר פלילי ונעדר עבר תעבורתי, שירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לצמצם מידע ביחס למעורבות השולית, והביע מוטיבציה להשתלבות בתהליך טיפולי בשירות המבחן אולם בתסקיר האחרון צוין כי סרב לטיפול. הנאשם מתקשה לווסת את דחפיו ופועל מבלי לבחון את השלכות מעשיו. הסכסוכים המשפחתיים, והמצב הכלכלי המורכב של משפחתו גרמו לו תסכול רב, למתחים נפשיים ונמצא כיום במשבר נפשי, שירות המבחן המליץ על אבחון וטיפול מעמיק.

בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש ביום 22.10.2023, עולה מההערכה הפסיכיאטרית בעניינו, כי הוא אינו מוכר למערך הפסיכיאטרי.

ביום 19.11.2023, הוגש תסקיר משלים שהסתמך על התסקירים הקודמים שהוגשו, ממנו עולה כי, הנאשם מתמודד עם רגשות קיצוניים של עצבות ועצבנות, מתקשה לווסת רגשותיו, אינו תופס את עצמו כמי שזקוק לסיוע של קשר טיפולי, ואינו רואה בשירות גורם היכול לסייע לו. הומלץ על פתיחת תיק במחלקה לשירותים חברתיים, בעיר מגוריו, לצורך מימון הטיפול, דווח לאחיו הגדול של הנאשם שלדבריו סבור שהנאשם יסרב לשתף פעולה. לנוכח האמור שירות המבחן אינו בא בהמלצה שיקומית טיפולית בעניינו.

תמצית חוות דעת ממונה:

5. בהתאם לחוות דעת מיום 19.06.2023, וחוות דעת מיום 25.02.2024 הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות. ראיות לעונש:

6. לא הוגשו ראיות לעונש מטעם הצדדים.

תמצית טיעוני הצדדים:

תמצית טענות המאשימה:



7. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום ולערכים המוגנים בהם פגע הנאשם תוך ביצוע העבירה, כשפגיעת הנאשם בערכים אלו הינה משמעותית נוכח הגעת הנאשם לבית הספר, יחד עם שניים אחרים, קטינים, בסופו של יום נגנב ציוד רב, הכולל מחשבים, כוננים, צגים, מקלדות ועכברים. עבירת ההתפרצות נעשתה בצוותא חדא.
8. לדידה, מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה נע בין 6 חודשי מאסר בפועל, שניתן לרצותם בעבודות שירות, ועד לשנת מאסר, בהדגשה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.
- כמו כן, הפנתה המאשימה לגזר דינו של מותב זה, בת"פ 8558-12-21, גזר דין של שני צעירים נעדרי עבר פלילי שפרצו לבית עסק, נגזרו עליהם, 11 חודשי מאסר בפועל, כאשר נקבע מתחם, של מספר חודשי מאסר שניתן לבצעם בדרך של עבודות שירות עד שנתיים (שהומר ל 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בבית המשפט המחוזי כמבואר להלן) . לפיכך, עתרה המאשימה, למתחם עונש הולם ברף התחתון של המתחם, פיצוי כספי, מאסר מותנה והתחייבות. טענות ההגנה :
9. ב"כ הנאשם, התקשה להסכים אם טיעוני המאשימה, טוען לשוויון במשפט הישראלי, הן מבחינת המעשה והן בתוצאה, על אף שמדובר בקטינים לא יתכן כי השניים הקטינים יצאו ללא עונש ממשי, ואילו עם הנאשם ימוצה הדין. הסנגור הפנה לאמור בכתב האישום המתוקן, בדבר חלקם של הקטינים, שהם המבצעים העיקריים. הרכוש נלקח ע"י הקטינים שהם הנהנים, ואילו הנאשם "הבגיר" לא לקח לידי דבר, ולכן לא היה לו מה להחזיר. הסנגור הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, ביחס לנכונות הנאשם להשתלב בהליך טיפולי.
10. מדובר בנאשם צעיר, כבן 20 שקיבל על עצמו הדין, והביע חרטה על התנהלותו, הסכים עם המלצת שירות המבחן, אולם טען כי עניין הנאשם מצדיק חריגה ממתחם העונש לקולא, נוכח האמור, בשל העובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי. לכל היותר טען בא כוח הנאשם ניתן להטיל עליו חודשיים מאסר בעבודות שירות. הסנגור ציין כי יש להשוות בין הקטינים ועונשם לבין הנאשם דנן בהתייחס לכך שהם נטלו השלל בסופו של יום.
11. הנאשם, הביע צער על מעשיו, ציין כי אימו חולה, יש לו אח נכה, והוא עוזר להם. קביעת המתחם ההולם- הערכים המוגנים:
12. מדובר בסעיף עבירה אחת, אירוע אחד, המורכב מפריצה וגניבה. מכאן שיש לקבוע עונש אחד הולם.
13. עבירות הרכוש בכלל ועבירת ההתפרצות בפרט, הן עבירות חמורות שפוגעת בקניין הפרט. בנוסף, עבירת ההתפרצות טומנת בחובה פוטנציאל של הסלמה להתפתחות אלימה במפגש שבין הדיירים, לפורץ, או עם עוברי אורח תמימים, שעלולים לעבור במקום. העונש הקבוע בצד עבירת ההתפרצות מאסר 5 שנים מעיד על החומרה המיוחסת לביצועה.



לעניין זה יפים הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 244/10 מיו"ר נ' מדינת ישראל (25.1.10):
"בית משפט זה חזר והזהיר והתריע פעמים רבות, כי תינקט גישה מחמירה בענישה על עבירות רכוש בכלל ועל עבירות ההתפרצות לבתים בפרט, גישה אשר תציב הגנה משמעותית ויעילה יותר לביטחונם של אזרחים תמימים, ואשר תעניק את המשקל הראוי גם למחיר הנפשי והצער שמוסבים להם בשל החדירה לפרטיותם..."
14. ענישה נוהגת:

א. בעפ"ג 57798-01-24 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע, בעבירות של פריצה לבניין שאינו דירה בצוותא חדא וגניבה מאולם אירועים, המיר בית המשפט המחוזי עונש מאסר בפועל של 11 חודשים בפועל ל-9 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים, ביחס לשני נאשמים נעדרי עבר פלילי, צעירים, נוכח חוות הדעת החיוביות בשל העדפה לאופי הענישה השיקומי.

ב. ת"פ (י-ם) 40976-10-18 מדינת ישראל נ' לוי (16.6.19), הנאשם הורשע בארבעה אישומים של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו. הנאשם פרץ לחנות בה עבד שנתיים עובר לביצוע העבירה, באמצעות מפתחות שניתנו לו עת עבד במקום. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו באופן של עבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי, התחייבות וצו מבחן לשנה.

ג. בת"פ 7710-12-20 מדינת ישראל נ' אלהנדי (15.3.2021), בפרשה זו, באירוע זה קיים נאשם שלישי, בעל עבר פלילי בעבירות הרכוש, לגביו נגזר עונשו 12 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר מותנה לעבירות מסוג פשע, קנס בסך 1,500 ₪, פיצוי למתלונן בסך 2500 ₪.

ד. ברע"פ 8114/10 אבו חדיד נ' מדינת ישראל (7.11.2010), הנאשם הורשע בעבירה של פריצה וגניבה לבניין שאינו דירה, הנאשם בעל עבר פלילי, מתוכו בעבירות רכוש, ולא ניתנה בעניינו המלצה טיפולית, אולם בשל הודאתו וחלוף הזמן מאז עבירת הרכוש האחרונה שביצע, הוטלו עליו מאסר על-תנאי והתחייבות. ערעור המדינה התקבל, ועונשו של המבקש הועמד על שבעה חודשי מאסר בפועל, בצירוף למאסר על-תנאי והתחייבות שנקבעו. בית-המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.



- ה. בעפ"ג (מחוזי-ים) 14022-09-19 לוי נ' מדינת ישראל (16.2.20), הנאשם הורשע בארבעה אישומים של פריצה לבניין שאינו דירה וגניבה ממנו. הנאשם פרץ לחנות בה עבד שנתיים עובר לביצוע העבירה, באמצעות מפתחות שנותרו אצלו מתקופת עבודתו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 חודשי מאסר שיכול וירוצו באופן של עבודות שירות ועד ל-14 חודשי מאסר בפועל. נגזר על הנאשם 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי, התחייבות וצו מבחן לשנה. ערעור הנאשם למחוזי נדחה.
- ו. בת"פ (קריות) 49308-10-18 מדינת ישראל נ' הכהן (16.12.19), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של פריצה וגניבה מבניין שאינו דירה. הנאשם התפרץ לבית קפה בכך שפתח חלון המרפסת ונכנס למקום. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ביצוע העבירה ביחיד.
- ז. בת"פ (שלום ב"ש) 53669-07-22 מדינת ישראל - תביעות נגב נ' הובא (27.04.23) כבוד השופטת הבכירה שוש שטרית השיתה על נאשם, בעל עבר פלילי שהורשע בעבירה של התפרצות לבניין שאינו בית מגורים, עבירה של גניבה ו-21 עבירות היזק לרכוש במזיד 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה והתחייבות בסך 1500 ₪. נקבע מתחם ענישה שנע בין 10 עד 24 חודשים בפועל.
- ח. בת"פ 31019-02-14 (ב"ש) מדינת ישראל נ' אלגראוין (פורסם במאגרים) - הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של פריצה לבניין שאינו דירת מגורים וגניבה. על פי עובדות כתב האישום, פרץ הנאשם, בצוותא עם אחרים, לבית ספר ברהט, כאשר בפעם הראשונה גנב שעון יד ובפעם השניה, גנב מערכת בידורית ניידת. נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ועד 15 חודשי מאסר. נגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס בסך 3000 ₪, פיצוי על סך 5000 ₪ לבית הספר ברהט, התחייבות בסך 7500 ₪. הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:
15. במסגרת זו יש ליתן משקל לכך שהפריצה, בוצעה לבניין בית ספר ונגנב ציוד הנדרש לניהולו וצרכיו בנסיבות המתואר בכתב האישום המתוקן.
16. אין המדובר באירוע ספונטני, אלא באירוע עברייני שהתרחש, לאחר תכנון מוקדם של הנאשם ובכוונה תחילה.
17. פריצה לבית הספר פוגעת בביטחון האישי של תלמידים ושל המורים, ועלולה לטפח מגמה של שלטון הרחוב העברייני תחת שלטון החוק.
18. פעמים שנחזית עבירה להיות מינורית, ולאחריה תבוא עבירות אחרות של הטיית מכרזים, אך פרי עבריינות מתוחכמת שכסף רב בצידה הנחזה להיות חוקי. כשם שעבירות סמים קשורות לא אחת לעבירות רכוש או אלימות, כך פריצות עלולות להיות מבוא לסחיטה בחשבונית. אלא שכמצוות המחוקק אין בית המשפט מעניק משקל לרכיבים שאינם חלק מכתב האישום.
19. הנאשם ביצע העבירה עם שני קטינים, כך שהעבירות בוצעו בצוותא חדא, הרכוש הגנוב הועבר אליהם מתוך מחשבה ותחכום בניצול גילם. ניצול גילם של קטינים היא רעה חולה בתחום הפלילי בארץ ובמדינות העולם.

20. בתי ספר נטושים בשעת לילה כך גם גני ילדים. הפירצה קוראת לגנב ולחבורה, ולאיומי עבריינים צעירים, אם יקל בית המשפט בפריצתם גניבתם ואנדליזם ורעש יום המחרת... כך גם תיתפס העבריינות בהקשרם, והתודעה העבריינית תגאה ותדאה בקרב עשרות ומאות תלמידים הורים, הנהלה, ורשויות מוניציפאליות. מכאן תחל התודעה כי כל חבורה וחוליה מושא להערצה וחוסר האונים יגבר. בית ספר אינו מקום נטוש לאיומי עבריינים צעירים אלא קודש קודשים. פגיעה בו. פריצה בו, פגיעה היא בנפש התלמידים, בתחושת הביטחון בסדר ושמירת החוק בתודעת התלמידים והוריהם. אם שם לא בטוח בלילה גם לא יהא בטוח ביום זו רק שאלה של אכיפה מעשית בהרתעת הרבים. אולי שם אין תכשיטים מזהב אך יש נפשות רכות תכשיטי אדם המבקשים עיצוב לעתידה של חברה.

מתחם העונש ההולם :

21. לאור נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לעבירה בה הורשע הנאשם בנסיבותיה, נע בין 6 חודשי מאסר שניתן לבצעם בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה בליווי.

הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון דא.

כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו:

22. הנאשם צעיר בן 22, נעדר עבר פלילי. בעת ביצוע העבירה היה בן 19. הקטינים שאיתו בצוותא היו בני 14 ו 16.

23. חלוף הזמן כ 4 שנים מעת ביצוע העבירה.

24. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, קיבל על עצמו הדין אולם חזר בו ושוב חזר בו עד להודאתו והכרעת הדין בשנית בכתב אישום מתוקן שני לעניין אי נטילת השלל מבית הספר.

25. שירות המבחן אינו בא בהמלצה שיקומית. הסיכון להישנות העבירה גבוה ללא טיפול ושיקום ולא קיים שיקום וכל הליך טיפולי, כי הנאשם מסרב לכך.

26. במסגרת טענות הנאשם ציין כי הוא מטפל באמו החולה, ואחיו הנכה. קביעת העונש במסגרת המתחם :

a. משאין לפנינו המלצה שיקומית, אין הצדק לסטייה מהמתחם, ההיפך הוא הנכון ישנן כל הסיבות להחמרה בשל האינטרס הציבורי הפרוץ בעבירות הרכוש, שהן לא אחת גם בסיס לזכייה במכרז לשמירת בית ספר.

b. עברות הרכוש הפכו למשלח יד ובנסיבות הביצוע בצוותא עם קטינים, למרות מיקומה של העבירה בבית ספר שלא בשעות הלימודים, והעברת הרכוש הגנוב לקטינים, עצם הביצוע בצוותא חדא עם הקטינים, העובדה כי מדובר בנאשם בגיר, והמשמעות של הפגיעה בסדר הציבורי לעיני כל, ההנהלה, המורים, ההורים והתלמידים, הרי שיש לעצור את התופעה בתודעת הציבור, שאין לך הורה שלא יביע מפח הנפש בבואו להסיע ילדו לבית ספר או גן ילדים שעבר פריצה בלילה...

c. לאור האמור במסגרת המתחם ומשעתרה המאשימה לרף התחתון של המתחם שלדידה מתחיל ב 6 חודשי מאסר לא החמרת יותר משמבקשת המדינה הגם שהיה ראוי לעשות כן, בשל טיב העבירות, חומרת הצוותא חדא עם שני קטינים כשהוא הבוגר ביניהם, אחד מהם בגיל 14... עמדת שירות המבחן, ושאר כל הנימוקים. בית המשפט נטה לעבר האינטרס הציבורי להגנה מפני מי שהסיכון הצפוי להישנות העבירה קיים, זאת נוסף להתנהלותו המתהפכת בדיוני בית המשפט ועוד כמתואר להלן.

d. יובהר כי אין ללמוד מעונשם של קטינים לבגירים ואין להחיל הנהוג בהם בטיב גילם ואופן מחשבתם של קטינים במחקרי התודעה העבריינית, לבגירים.

e. ללא קשר לאמור, לעניין השוואה בין בגירים צעירים לבגירים אחרים, קיימות גישות שונות בבית המשפט העליון ראו: פסק דינו של השופט ג'ובראן בע"פ 7781/12 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם ב"פדאור", ניתן ביום 25.6.2013), אל מול הסתייגותם של השופטים חיות וסולברג בע"פ 452/14 דבוש נ' מדינת ישראל (פורסם ב"נבו", ניתן ביום 3.4.2014). הנאשם היה בגיל 19 בעת ביצוע העבירה. עבירות הרכוש מבוצעות לא אחת על ידי צעירים. במקרה זה הצעיר היה למשענתם של בני 14 ו 16 בצוותא חדא.

f. התופעה לפיה בגיר עושה שימוש בקטינים לביצוע עבירות, חמורה היא ואינה חדשה, זו לא אחת באה לידי ביטוי בגניבת רכבים והעברתם, פעמים בבלדרות סמים. נסיבות העבירה פועלות יותר לרעת הבגיר שבחבורה, פעמים גלוי ולפעמים סמוי בשלט עברייני רחוק. הנאשם דן דאג כי הרכוש הגנוב יגיע לקטינים. אלמלא נתפסו, טעמה של העבירה הנחזה להיות "משתלם" להם, היה מושך גורר ומפתה אותם בשנית. מי יודע לאן הייתה מתגלגלת החבורה.



- g. מדובר בעבירת רכוש בה ישנו רכיב כספי שיש להביא להרתעה וחוסר כדאיות גם בהקשר זה המתחם בנסיבות העבירה ינוע בין 3,000 ₪ ל 10,000 ₪ .
- נסיבה דיונית קריאת הכיוון העונשית - ההודאה ותהפוכותיה :
- h. לכאורה בהתאם לעפ"ג 57798-01-24 בבית המשפט המחוזי בבאר שבע הוצב רף ענישה מחמיר ביחס לנאשמים בגירים צעירים, נעדרי עבר פלילי בשל פריצה וגניבה, להם תסקיר חיובי.
- i. במקרה דנן בכתב האישום צוינה עובדה לפיה גנבו הנאשמים בצוותא חדא ציוד שלאחר מכן הועבר לקטינים ולא נותר בידו של הנאשם דנן.
- j. הצדדים הציגו תחילה הסדר בפרוטוקול הדיון ואף התקיימה הכרעת דין ב13.2.23 לפיו העונש על עבירת פריצה וגניבה יהיה 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ושאר עונשים נלווים מאסר מותנה קנס פיצוי . אמנם אין "הסדר סגור" מחייב הסדר פתוח במיוחד לאחר שחזר בו הנאשם הלך וחזר ונמשך ההליך 4 שנים. משפטית הגניבה הינה בצוותא חדא. דווקא העברת השלל לקטינים יש בה משום עידודם לבאות . זו דרכו של עבריין. נאמניו נהנים מהתוצר העברייני ומכאן גם נמשכים למנהיגותו המשתלמת. כך מתפתים קטינים לבלדרות ועוד כיוצ"ב.
- k. ב14.12.23 חזר בו הנאשם וטען כי לא עשה דבר למרות שהודעה והוכרע דינו אצל כבוד השופטת אחינועם צוריאלי . בוטלה ההודאה והכרעת הדין על ידי כבוד השופט אמנו ב14.12.23. התמשכות ההליך וחלוף הזמן מקבל משקל נמוך ומוגבל בעטיו של הנאשם . זאת ועוד, החלה גם בדיקה פסיכיאטרית לבקשת ההגנה, שלא מצאה דופי של סייג הגנה או אי כשירות לעמוד לדיון. הדיונים נמשכו וחיי התיק הוארכו מדיון לדיון זה 4 שנים 4 מותבים. תחתית המתחם - 6 חודשים :
- l. לאור האמור , מצד אחד העונש אינו יכול להיות חמור יותר מהמבוקש על ידי המאשימה שגילתה דעתה בהסדר הסגור הזהה למתחם הנטען ולעיתרתה בו לרף התחתון . מנגד בשל הפסיקה המנחה המחמירה הנ"ל בנסיבותיה ובקריאת הכיוון, בעבירות רכוש של פריצה וגניבה, בו נגזרו על שני צעירים נעדרי עבר פלילי 9 חודשי מאסר בעבודות שירות בשל אופי שיקומי , לא יכול גזר הדין דנן להיות קל מ 6 חודשים בהעדר תסקיר חיובי כשכתב האישום מייחס הגניבה בצוותא חדא בנסיבות העבירה עם קטינים בהיות הנאשם בגיר בן 19 וגיל" שותפיו " 14 ו16 !!! שידולם של אלה וליוויים- נסיבה מחמירה היא גם אם נתן להם ולא לו, לטעום מהשלל ולא בכדי.
- m. נכון הוא שמדובר בנעדר עבר פלילי זו הסיבה שאינו נכנס לבית הסוהר, ולא הוחמר דינו מעבר לאמור להלן. העדר הסתבכות עם החוק משך חלוף הזמן מאז 10.10.20 מלמד על איפוק וריסון אך עדיין יש הבדל בין תסקיר חיובי הצופה העדר הישנות המעשה העברייני לבין ההיפך הימנו כפי שצוין במקרה דנן .



ח. כללו של דבר: אין ללמוד לא מעונש הקטינים בני 14 ו16 לבגיר ולא מ"הסדר סגור" 6 חודשי עבודות שירות - בנימוקיו ל"הסדר הפתוח" שאין בו אלא דין. מגמת הפסיקה בעבירות רכוש הינה - החמרה בשל היותה מכת מדינה ואזור, והרתעת הרבים וודאי צעירים, מחייבת בהירות ענישה והרתעת היחיד והרבים, האינטרס הציבורי והפגיעה בערכים במקום הקניית ערכים מוסדות חינוך, היא פגיעה בעלת הדף תודעתי רחב. גם אם ההחמרה בתוך המתחם כמצות המחוקק. 6 חודשי עבודות שירות לבגיר בנסיבות מנהיגות של זה המחלק השלל לקטינים בדרכם העבריינית הוא חובתו של בית המשפט כלפי הציבור להצלתם של קטינים נוספים והרתעתם של בגירים המבקשים להגדיל הכנסתם מתמימותם של ילדים.

ס. האיזון לרבות בנסיבות הדיוניות, בהם הגיעו הצדדים להסדר של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מתברר היום כתחתיתו של המתחם העבירה זו בנסיבותיה, ואלמלא הנסיבות הכוללות בהתנהלות הצדדים, היה עונשו של פורץ בצוותא חדא עם קטינים בני 14 ו16 עומד על 7 חודשי מאסר בעבודות שירות. יש להרתיע הנאשם והרבים. אף במאסר מותנה בעבירות רכוש בהבחנה בין פשע לעוון ובהעדפת פיצוי כספי לבית הספר על פני קנס בשל המבוכה הגדולה ותודעת האנדרלמוסיה עקב פריצה ואובדן הדרך בתוככי מוסד חינוכי במיוחד כנגד הנאשם "להזהיר הגדולים על הקטנים" וכן להרתיע הנאשם ממנהיגות עבריינית כי לא תשתלם זו כספית.

ק. בעפ"ג (חי') 59808-06-13 מדינת ישראל נ' אלפאר (לא פורסם, 07.08.2013) פסק בית המשפט המחוזי: "בניגוד לנטען, פעמים רבות, בימים אלה, תיקון 113 לא העניק עדיפות לשיקולי שיקום. העיקרון המנחה בתיקון 113 הוא עיקרון ההלימה והכלל הוא גזירת הדין בתוך מתחם העונש ההולם. חריגה מהמתחם ההולם, הן לחומרא והן לקולא, מצויה בשיקול דעתו של ביהמ"ש, אולם היא מותנית בקיומם של התנאים הספציפיים שנקבעו בסעיפים 40ד' עד 40ז'."

ביהמ"ש העליון קבע ברע"פ 7572/12 קמאל הזייל נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (23.10.2012), המחוקק אינו מעניק עדיפות ברורה לשיקולי שיקום על-פני שיקולים אחרים... "כך גם ברע"פ 7311/13 ניסים הושיאר נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.07.2013)."

27. לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:



- א. 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות בעיריית אופקים רחוב הרצל 40 באופקים. זאת במשך חמישה ימים בשבוע, על פי הקבוע בחוק ועל פי הנחיית הממונה על עבודות השירות. בשל חלוף המועד שנקבע בחוות דעת הממונה המועד יקבע על ידו בהודעה לנאשם ולתיק ולא יאוחר מ-1.11.24 על הנאשם להתייצב ביום שיקבע עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות בצמוד לכלא באר-שבע.
- ב. הובהר לנאשם, כי אם לא ימלא אחר כל ההנחיות שיקבל מהממונה על עבודות השירות, או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת עונש זה, יוכל בית המשפט לשקול כי הנאשם ירצה יתרת העונש מאחורי סורג ובריח.
- א. 6 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג פשע.
- ב. 4 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש מסוג עוון למעט החזקת רכוש החשוד כגנוב.
- ג. 2 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת רכוש שעניינה החזקת רכוש החשוד כגנוב.
- ד. הנאשם ישלם פיצוי בסך : 5,000 ₪ לבית הספר מושא העבירה. באין מניעה חוקית חוקית אחרת לעניין הקיזוז , הפיצוי ישולם בדרך של קיזוז 2,000 ₪ מההפקדה בתיק זה, והיתרה ב 10 תשלומים שווים ורצופים, החל ביום 10.6.25 ובכל עשירי בחודש שאחריו. אם לא ישולם תשלום במועד, תועמד יתרת הפיצוי לפירעון מידי מלבד שאר סנקציות לפי דין. המאשימה תעביר למזכירות בית המשפט פרטי בית הספר או הגורם אליו צריך להיות מועבר התשלום לפי דין, כדי העברתו כדין לרשות בית הספר מושא הפריצה בתיק זה.
- ה. הנאשם יצהיר בהתאם לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), התש"ף-2019, על התחייבות כספית שלא לעבור כל עבירה מהעבירות בהן הורשע וכל עבירת רכוש מכל סוג שהוא. ההתחייבות תהא לתקופה של שלוש שנים מהיום ובסך של 7,500 ₪ ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
- ו. את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון *35592-*****.
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).
- פרוטוקול זה יועבר על ידי המזכירות לידי הממונה על עבודות השירות .
- זכות ערעור כחוק.
- ניתן היום, ח' אלול התשפ"ד, 11 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.