

ת"פ (באר שבע) 56635-07-22 - מדינת ישראל נ' דוד שמעוני

ת"פ (באר-שבע) 56635-07-22 - מדינת ישראל נ' דוד שמעוני/שלום באר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 56635-07-22

מדינת ישראל

נגד

דוד שמעוני

ע"י ב"כ עו"ד איילת נווס דואן

בית משפט השלום בבאר-שבע

[12.12.2024]

לפני כבוד השופט אריה דורני-דורון

גזר דין

הגדרת העבירה בחוק - "תקיפה סתם". היש לך תקיפה "סתם"? מה סתמיות יש פה? אין זו בלתי אם "אלימות". אלימות לא סתם. אין לה גבול גם לא גדר. מתלקחת בחרון אף, לבלב הכר.

1. הנאשם הורשע, על פי הודעתו, בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי סעיף 379 בחוק העונשין, תשל"ז-1977, (להלן: "חוק העונשין").

2. בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי, לכתב האישום היו הנאשם והמתלונן, בעלי עסקים שכנים ברחוב XXXXXXXX (להלן: "המקום").

3. ביום 11.4.22, בשעה 12:07 או בסמוך לכך, במקום, תקף הנאשם את המתלונן, על ידי כך שלקח את אופניו והשליכם לקרקע, כאשר המתלונן נכנס לחנותו של הנאשם, האחרון רץ לעברו, אחז בעורפו בחוזקה, הפילו לרצפה והחל להכותו באגרופים ובעיטות, הצמידו לקרקע עד שהמתלונן הצליח להשתחרר מאחיזתו.

תמצית תסקירי שירות המבחן:

4. בתסקיר מיום 1.4.24, סקר שירות המבחן את אורחות חיי הנאשם שהוא בן 29, נשוי ללא ילדים, מתגורר עם אשתו ושלושת ילדיה בעיר ערד, הינו בעל שני עסקים בתחום המסעדנות בעיר ערד, גדל והתחנך בעיר ירוחם, השלים 12 שנות לימוד, אותן סיים עם תעודת בגרות מלאה, וב3 השנים האחרונות עבר לערד בעקבות עבודתו.

5. באשר לשירותו הצבאי, שירת שרות צבאי סדיר מלא, כלוחם ביחידת "חרוב", מפקד כיתה, סמל מחלקה, וחתם שנתיים קבע נוספות כרס"ר משמעת גדודי.



6. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מסר הנאשם כי, עסקיהם שלו ושל המתלונן סמוכים זה לזה, יש להם היכרות של מספר שנים, ביום בו ביצע את העבירה, היה עמוס בלקוחות, המתלונן הניח את אופניו בשביל שחסם גישת נכים לעסקו, נוכח תסכולו מהתנהגות המתלונן, ביצע את עבירת האלימות המיוחסת לו, שלטענתו אינה מאפיינת אותו, הביע חרטה על מעשיו, ולאחר מספר ימים התנצל בפני המתלונן.
7. שירות המבחן ציין כי לצורך העמקת האבחון, בוצעה פנייה טלפונית למתלונן, אשר תיאר את יחסי השכנות בינו לבין הנאשם. הוא ציין כי בתקופה שקדמה לאירוע היו ביניהם יחסי חברות. עוד הוסיף, כי לאחר הגשת התלונה במשטרה, חש רחמים כלפי הנאשם, אך פנייתו למשטרה לביטול התלונה נדחתה.
8. שירות המבחן ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי, ובאשר לשימוש בחומרים משני תודעה, שיתף הנאשם כי סובל מכאבי גב ובריכיים באופן כרוני בגינם מחזיק ברישיון לקנאביס רפואי (הוצג רישיון)
9. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מנהל אורח חיים תקין, העבירה אינה משקפת את אורחות חייו, עבר הליך של הפקת לקחים, וההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע, ושקלו להמליץ על ענישה טיפולית, בדמות צו של"צ, אולם נוכח אי הגעתו לבדיקה לגילוי סמים, וסירובו של הנאשם להשתלב בהליך טיפולי, הליך אבחון טרם הושלם, ולא ניתן לתת המלצה בעינינו.
10. בתסקיר מיום 19.8.24, ציין שרות המבחן, כי הנאשם סירב לפנייתם לתאום פגישה, לא הגיע בשני מועדים שונים שתואמו לבדיקות מעבדה לגילוי שרידי סם, נוכח האמור התרשם שירות המבחן כי הנאשם נמצא בתקופה עמוסה בחייו האישיים והעסקיים, ומתקשה לקיים קשר עם שרות המבחן. לאור האמור לא ניתנה המלצה שיקומית ע"י שירות המבחן בעינינו של הנאשם.
11. מתסקיר מיום 5.12.24, עולה כי, התקיימה פגישה עם הנאשם, הנאשם שיתף את התפתחותו בתחום העיסוקי, וכי פתח עסק נוסף בתחום, המזון, עוד הוסיף כי התגרש, לפני ארבע חודשים מבת זוגו על רקע חילוקי דעות, שירות המבחן הציע לנאשם שנית, להשתלב בהליך טיפולי, הנאשם, סרב בטענה, כי אינו רואה צורך להשתלב בהליך מסוג זה, וכי הינו אדם שומר חוק, והאירוע נשוא כתב האישום, הינו אירוע חד פעמי, ואינו מאפיין את אורחות חייו ודפוסי התנהגותו.
12. הנאשם זומן לשתי בדיקות לגילוי שרידי סם, אשר התגלו ללא שרידי סם, שירות המבחן התרשם כי הנאשם, אדם המביע מחויבות ואחריות רבה במישור העסקי, ומגלה שאיפות נורמטיביות לגבי עתידו, וכי ההליך הפלילי מהווה עבורו גורם מרתיע מפני ביצוע חוזר של עבירות, אולם, הנאשם מתקשה לבחון את דפוסיו הבעייתיים לעומק.
13. לאור האמור לעיל, שירות המבחן לא בה המלצה להתערבות טיפולית בעינינו של הנאשם.
14. נוכח העובדה כי הנאשם מנהל חיים נורמטיביים, ומתוך רצון לא לפגוע באורחות חייו, שירות המבחן ממליץ על הטלת ענישה חינוכית שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף של 120 שעות, אותן יבצע במסגרת, "עמותת חיי אדם" בעיר באר שבע, בתפקידי אריזות חבילות מזון לנזקקים.
15. באשר להרשעתו בדין, וההערכה כי עצם ההרשעה לא תגרום עבור הנאשם פגיעה עמוקה במישור התעסוקתי, וכן בשל קשיי הנאשם לבחון לעומק את דפוסיו הבעייתיים והשתלבות בטיפול, לא מצא שירות המבחן נימוקים המצדיקים אי הרשעה בדין. מנגד התסקיר ממליץ על של"צ כדי שלא לפגוע באורחות חייו של נעדר עבר פלילי המנהל שתי חנויות כעסק עצמאי .



תמצית טיעוני הצדדים:

16. ב"כ המאשימה, הפנתה למיוחס לנאשם בכתב האישום המתוקן, לערכים המוגנים בהם פגע, שלמות גופו של המתלונן, בטחונו האישי, האוטונומיה על גופו, כבודו, חירותו ושלוות נפשו.
17. ביחס לתסקיר שרות המבחן שהוגש בעינינו של הנאשם, ציינה ב"כ המאשימה כי, הנאשם סרב לעבור הליך טיפולי, הנאשם שימוש בסמים, זמן לבדיקה לגילוי סם אך לא הגיע.
18. המאשימה סברה כי מתחם העונש ההולם בגין מעשיו של הנאשם, באשר לעבירה של תקיפה, נע בין 7-14 חודשי מאסר.
19. בסיום טיעוניה עתרה המאשימה לעונש שיעמוד בתחתית מתחם העונש ההולם, בנוסף למאסר מותנה, פיצוי למתלונן, והתחייבות.
20. מנגד ב"כ הנאשם, טענה כי, יש לקחת בחשבון את נסיבות ביצוע העבירה, כעולה מתסקיר שירות המבחן, שפרט בהרחבה אודות חייו של הנאשם, שהינו בעל רקע נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, שירת שירות צבאי מלא ומשמעותי, לאחר שחרורו עבר קורס יזמות שבסיומו, הקים שני עסקים בתחום המסעדות, מנהל את עסקיו לבדו, נישא לאחרונה ומגדל את שלושת ילדיה של אשתו מנישואיה הראשונים, לקח אחריות למעשיו, הביע חרטה והתנצל בפני המתלונן.
21. ב"כ הנאשם ציינה את הרקע לביצוע העבירה, שעליה לקח הנאשם אחריות, דברי המתלונן בפני שרות המבחן, כפי שפורטו בתסקיר, בו מציין המתלונן כי ביקש לבטל את התלונה אך בקשתו סורבה ע"י המשטרה, ורואה את המקרה מאחוריו.
22. ב"כ הנאשם טענה ביחס לאי הגעתו של הנאשם לבדיקת סמים, כי שכח להתייצב אך הציג לקצינת המבחן אישור לשימוש בקנביס רפואי, וציין בפנייה כי הוא משתמש בו רק לעיתים כשמרגיש כאבי גב.
23. לסיום ציינה ב"כ הנאשם, כי המתחם הראוי לאירוע הינו עונש צופה פני עתיד, מאסר על תנאי ועד שעות של"צ וזאת בהתאם לנסיבות המיוחדות של האירוע, נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירה.
24. הנאשם, ציין כי מדובר באירוע חריג וחד פעמי שאינו מאפיין את התנהגותו, הוא והמתלונן היו חברים עד לוויכוח שהוביל לאירוע, היום חזרו ליחסי חברות ושכנות, התחתן לאחרונה מפרנס את אשתו ושלושת ילדיה, מנהל את שני עסקיו בערד, בשעות אלו שהוא נמצא בבית המשפט עסקיו סגורים, ואינו חושב שעבודות שירות או טיפול מתאימים לו מדובר בארוע חריג וחד פעמי שלא יחזור.
קביעת מתחם העונש ההולם:

25. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת האשם של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין).
26. בהתאם לסעיף 40ב' בחוק העונשין, העיקרון המנחה בענישה הוא ההלימה. היינו יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה, ונסיבותיו ומידת אשם הנאשם לסוג ומידת העונש המוטל.
27. מדובר בעבירה אחת של תקיפה, ולפיכך משמדובר באירוע אחד, ייקבע מתחם אחד. הערכים המוגנים:
28. הערכים המוגנים בעבירה בהן הורשע הנאשם, כוללים השמירה על שלמות גופו, ביטחונו ושלוות נפשו של המתלונן.
29. בית המשפט העליון קבע כי העונש בגין עבירות אלימות יהיה על דרך הכלל כליאה מאחורי סורג ובריח, וככל שיעצם מעשה האלימות כן תארך תקופת המאסר. ראו: ע"פ 8314/03 רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל (7.6.05).
30. לעניין עבירות אלימות בכלל, קבע בית המשפט לא אחת, כי מדובר במגפה, ועל כן על בית המשפט להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות אלה. לעניין זה ראו את דברי כב' השופט א' א' לוי בע"פ 6112/04 מוטי עבודי נ' מדינת ישראל (26.1.2005):
- "למרבה הדאבה, האלימות עליה אנו מתבשרים חדשות לבקרים, הפכה למגפה של ממש, ורבים הם המקרים בהם נעשה שימוש אף בנשק חם וקר כדי ליישב סכסוכים של מה בכך. את תוצאתה של תופעה קשה זו שילמו רבים, בעיקר צעירים, בחייהם, ובעקבות כך נחתו אסונות על משפחות שלמות המתקשות להתמודד עם האובדן והשכול. כדי להדביר תופעה זו נדרשים, בראש ובראשונה, אמצעים חינוכיים, אולם גם לבתי המשפט נועד תפקיד חשוב, באשר לידם נמסר מכשיר הענישה בו יש לעשות שימוש גם למטרות של מניעה והרתעה, ולעיתים בכל העוצמה, כי אפשר שבדרך זו ייחסכו חיים או תימנע פגיעה אנושה מאחרים".
- מדיניות הענישה הנוהגת

31. ברע"פ 4815/16 כרמית כחלון נגד מדינת ישראל (26.06.16), המבקשת הודתה והורשעה בעבירות תקיפה סתם ואיומים. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ועד למאסר לתקופה שיכול ותרוצה בעבודות שירות. בית משפט השלום הטיל על המבקשת חודשיים מאסר על תנאי, התחייבות ופיצוי. ערעורה לבית המשפט המחוזי לביטול המאסר על תנאי נדחה ובקשתה לרשות ערעור נדחתה אף היא.
32. בע"פ 9433-03-14 אסתר ביתם נגד מדינת ישראל (07.07.14), המערערת הורשעה בכך שתקפה את המתלוננת בפניה במכת אגרוף. בית המשפט הרשיע אותה והשית עליה חודש מאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי הותיר את ההרשעה על כנה, ביטל את עונש המאסר על תנאי והטיל עליה צו מבחן לתקופה של 12 חודשים.
33. בת"פ 2931-05-18 מדינת ישראל נ' דהן ואח' (4.5.18) הנאשם הורשע בעבירה של תקיפה סתם. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי ועד לשנת מאסר. על הנאשם הוטל מאסר על תנאי, פיצוי והתחייבות.
34. ת"פ (ב"ש) 46004-02-14 מדינת ישראל נ' פלוני (3.5.15), הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם, בכך שסטר לאחיינו, כשהיה בן 13, על רקע סברתו של הנאשם שהמתלונן פתח שיבר של מים. בית המשפט גזר על הנאשם 3 חודשי מאסר מותנה ופיצוי בסך של ₪ 1,000 למתלונן.
35. ת"פ (שלום ב"ש) 13450-02-23 מדינת ישראל נ' אימאן קיעאן (נבו) (30.1.2024) הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות תקיפה סתם ואיומים, בכך שדחף בצווארו של מאבטח מרכול, הכה עם ידו בפניו ואיים עליו. המתחם שנקבע נע בין ענישה צופה פני עתיד ועד 9 חודשי מאסר. בשל שלל נסיבות מקלות, נדון הנאשם למאסר מותנה. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה:
36. העבירה שבוצעה על ידי הנאשם בוצעה על רקע חסימת המעבר להולכי רגל, שנמצא בן שני העסקים (של המתלונן והנאשם) ואשר לטענת הנאשם נחסם על-ידי המתלונן בכך שהניח את אופניו במעבר מספר פעמים, וחסם את מעבר הולכי הרגל.
37. העבירה בוצעה ללא תכנון מוקדם, כאשר שני הצדדים גרמו להתלהטות הדברים והמתלונן אף היה זה שנכנס לעסקו של הנאשם, עובר לקרות האירוע.
38. מעשה התקיפה מצדו של הנאשם כלפי המתלונן בוצע ללא כלי תקיפה, ולא ידוע על חבלות שנגרמו למתלונן, כתוצאה מהמעשה.
39. לאור האמור, אני קובע כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נמוכה.
40. מכל המפורט לעיל, סבורני כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המתוארות נע בין מאסר מותנה ברף התחתון למספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ברף העליון, לצד עונשים נלווים. בחינת נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה



בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א לחוק), יובאו בחשבון נסיבות האישיות, שאינן קשורות בביצוע העבירה. נסיבות אלו נלמדות מטיעוני הצדדים לעונש, עברו הפלילי של הנאשם ומדברי הנאשם לבית המשפט.

בהתאם לכך נתתי את דעתי לנסיבות הבאות:

41. פגיעת העונש בנאשם ומשפחתו, לרבות בשל גילו 29, נשוי ללא ילדים, נעדר עבר פלילי.

42. הנאשם מפרנס, את אשתו ושלושת ילדיה (מנשואים קודמים).

43. נטילת אחריות של הנאשם על מעשיו-הנאשם הודה בביצוע העבירה, הביע חרטה על ביצועה ולקח עליה אחריות.

44. חלוף הזמן- מהאירוע ביום 3.7.21 ועד היום כשנתיים- מצדיק התייחסות מקלה ברכיבי הענישה בתמורות בחיי בני הזוג ופרנסתם לתכלית הענישה.

45. נתתי דעתי על כך כי כל מאסר בין אם מאחורי סורג או בריח או לריצוי בדרך עבודות שירות, יפגע במידה העולה על הנדרש, ויש לבחון את האינטרס הציבורי, באובדן הכלי הפרנסתי של המשפחה. הנאשם בעלים של שני עסקים בתחום המזון ומנהל אותם לבדו.

46. אין בתיק זה הצדק לסטייה ממתחם הענישה המתחיל במאסר מותנה.

47. נסיבות חייו של הנאשם, ששירת שרות צבאי מלא, משמעותי, כולל שנות קבע, עת התחתן עם בת זוג שלה שלושה ילדים קטנים, ולקח על עצמו מחויבות לפרנסתם, והפעלת שני עסקים, בתחום המזון.

48. הזעזוע של הנאשם, נעדר עבר פלילי, מהמעבר להליך פלילי, מכונן, והשלכותיו בזהירות הנדרשת יכולות לדור בכפיפה אחת עם עונש צופה פני עתיד ומבחן ללא פגיעה פרנסתית אנושה. מזו הפגיעה יוותר אך נקם הייאוש, בהעדר תקווה, בעת הזו, נוכח הפגיעה הצפויה אם יוטל עונש מאסר בעבודות שירות למשפחתו - עת הפך מרווק, לבעל משפחה בת 5 נפשות. התקופה בה אנו נמצאים קשה, ובה עסקים קורסים בשל המצב הכלכלי במדינה והמלחמה.

49. נתתי משקל להעדר הסתבכות הנאשם עם החוק לפני האירוע הנקודתי היחיד ואף אחריו, ולחלוף הזמן שגם הוא מבחן מעשי שיקומי.

50. נתתי משקל גם לעמדת המתלונן, אשר ציין בפני קצינת שרות המבחן, כי מאז אירוע האלימות שחוה מהנאשם, יחסיהם חזרו ליחסי ידידות ושכנות, וכי פנייתו למשטרה, לביטול התלונה סורבה. אין מדובר בפרד המוכר במערכות יחסים בין בני זוג. יש למערכת היחסים של הקרבה העסקית גם נפקות לעתיד של השכנים העסקיים.

51. נתתי משקל גם לתסקיר האחרון של שירות המבחן, אשר ממליץ על ענישה שיקומית, חינוכית בדמות צו של"צ של 120 שעות. מצד אחד לו סבור הייתי כי עבודות השירות לא תיפגענה בניהול שתי החנויות העצמאיות בתקופה זו, היו נגזרים עליו מספר חודשי עבודות שירות מצומצם, אולם בשל הנימוקים לקולא ובכלל זה, עמדת שירות המבחן החיובית, השלכות המאסר על יציבות הכלכלית והסיכון לפגיעה בל חזור, היות הנאשם נעדר עבר פלילי, המשך התנהלותו העסקית מול המעורב הנוסף שכנו לחנות ועמדתו החיובית כקורבן עבירה, קיבלתי עמדת שירות המבחן עקרונית אולם הגדלתי מכסת השעות כדי להעמידה על מכסת שעות גבוהה יותר, שיש בה כדי לבטא הפגיעה באינטרס הציבורי.

52. משכך, לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, גוזר אני על הנאשם העונשים הבאים:
- א. 150 שעות של"צ אשר תבוצענה במסגרת, "עמותת חיי אדם" בעיר באר שבע.
- ב. עוד הובהר לנאשם, כי אם לא ימלא אחר הנחיות שירות המבחן, או מי מטעמו, ותוגש בקשה להפקעת הצו, יוכל בית המשפט לגזור עונשו מחדש ולהשית על הנאשם, כל עונש, לרבות עונשים נוספים ואחרים, לרבות מאסר בפועל.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים, והתנאי שלא יעבור הנאשם עבירת אלימות מסוג פשע.
- ד. 4 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איומים.
- ה. פיצוי בסך 3000 ₪ שישולם ב10 תשלומים חודשיים שווים ותכופים החל מ10.2.25 ובכל 10 לחודש העוקב. אם לא ישלם תשלום במועדו תעמוד יתרת הפיצוי לפירעון מידי. הפיצוי ישולם בהתאם להוראות המזכירות לפי כל דין ונוהל. הפיצוי יועבר למתלונן בהתאם לפרטים אותם תמסור המאשימה למזכירות. הנאשם יפעל בהתאם להוראות המזכירות.
- ו. קנס בסך 2,000 ש"ח או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב10 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 10.2.25 ובכל 10 בחודש לאחרי. לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.
- את הקנס והפיצוי ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:
- בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
 - מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון ******
 - במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).
 - ז. התחייבות בסך של 5,000 ש"ח, שתעמוד בתוקף למשך שלוש שנים מהיום, ותופעל אם יעבור הנאשם כל עבירת אלימות מכל סוג שהוא לרבות איומים. ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול.
- מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.
- זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.
- ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ה, 12 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.