

ת"פ (באר שבע) 58127-08-22 - מדינת ישראל נ' מונור אבוצולוק -  
בעצמו

ת"פ (באר-שבע) 58127-08-22 - מדינת ישראל נ' מונור אבוצולוק - בעצמו ואח' שלום בא-ר-שבע

ת"פ (באר-שבע) 58127-08-22

מדינת ישראל

נ ג ד

1. מונור אבוצולוק - בעצמו

2. נדאל אבוצולוק - בעצמו

ע"י ב"כ עוז איל אביטל

בית משפט השלום בבאר-שבע

[14.10.2024]

כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן

גזר דין

ר��ע

הנאשימים הורשו בהתאם להודאותם בעבודות כתוב האישום המתוון בעבירות הבאות:

נאשם 1 הורשע בעבירה של סיווע לתקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין,  
תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ביחיד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

נאשם 2 הורשע בעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין.  
על-פי המתוואר בעבודות כתוב האישום המתוון, הנאשימים הינם אחים, בין היתר המתוון קיימת היכרות מוקדמת.  
במועד שאינו ידוע, עובר ליום 01.08.22 בשעה 23:42, שוחחו הנאשימים ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה ותיאמו  
لتפקיד המתלוון על רകע חדש שהמתלוון ביצע עבירות נגד אשתו של נאשם 2.

בתאריך 01.08.22 בשעה 23:42, התקשר נאשם 1 למתלוון ואמר לו שהוא מעוניין לשוחח איתו, בהמשך לכך, הגיע  
נאשם 1 לבתו של המתלוון בתל שבע ברכובו, אסף את המתלוון והם נסעו ביחד לביתו של נאשם 2, עם הגעתם  
למקום התקרבו לרכב נאשם 2 והآخر, תוך שהנאשם 2 אוחז בידו חפץ הנחזה להיות אקדח (להלן: "החפץ")  
והצמידו בראשו של המתלוון תוך שהורה לו לצאת מהרכב. המתלוון יצא מהרכב, אז מסר נאשם 2 את החפץ לאחר  
ואמר למתלוון שהוא נכנס אליהם הביתה חנק את אשתו ורצחה לאנוס אותה, המתלוון השיב שבעל היה בנותניה,  
בהמשך תקף נאשם 2 את המתלוון בקר שנטל לידי מוט אחיזה מברזל והכה בגבו של המתלוון באמצעות המוט בעוד  
האחר הצמיד את החפץ לבטוו של המתלוון תוך שהוא אומר לו לומר האמת.

בהמשך לכך, הוביל נאשם 2 את המתלוון לתוך ביתו שם נכחשה אשתו ושאל אותה האם המתלוון הוא זה שתקף  
אותה, האישה השיבה בחייבתו שהוא תקפה שלא כדין את המתלוון בקר שהכתה אותו בידו באמצעות מקל מתאatta.  
תוך כדי כך המשיך נאשם 2 לתקוף את המתלוון, בקר שהכה באמצעות המוט בגבו ובראשו וכן חבט בפניו, בעוד  
האחר אוחז בחפץ בידו וממשיך להפיצר במתלוון לומר את האמת.

בשלב זה, נאשם 1 תפס את נאשם 2 ואמר לו לא להרוג את המתלוון ואילו נאשם 2 הכה בראשו של המתלוון פעם נוספת באמצעות המוט ואמר לו: "יאללה עוף מפה".

במהלך כל האירוע נאשם 1 עמד ליד נאשם 2, האחיר והמתלוון. במשהיהם אלו, תקפו הנאשם 2 והאחר את המתלוון במצוותה תוך שנאשם 1 סיע להם. למתלוון נגרמו חבלות בדמות חתכים במצח, בסנטר, חתכים ונפיחות בשפה התחתונה, דימום בשיניים, סימן חבלה בחזה העליון וסימני חבלה בגב. בתאריך 16.07.23 הגיעו הצדדים הצדדים הסדר דין, לפיו הנאים הודהו והורשעו בכתב האישום המתוקן, ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש. לביקשת ההגנה נשלחו הנאים לבקשת תסוקיר שירות המבחן לצורך בוחנת הליך של צדק מתחילה.

#### תסוקורי שירות המבחן

נאשם 1 - בתסוקיר מיום 07.01.24, סקר השירות המבחן קורות חייו של נאשם 1, בן 27 נשוי ואב ל 4 ילדים, מתגורר בתל שבע, במסגרת תיק זה שווה במעצר בית ליל. טרם מעורבותו בתיק זה עבד בתחום השיפוצים יחד עם אחיו במשך כ 3 שנים, כימן עובד באופן מודמן בעסקים שבבעלותו ביחד עם אחיו. הנאשם תיאר מצבכלכלי קשה בשל העובדה המפרנסת העיקרית.

הנאשם בן למשפחה בת 10 ילדים בוגרים, הנאשם הינו שביעי בסדר הלידה, בנוסף יש לנאשם 10 אחים נוספים מאשתו הראשונה של אביו. הנאשם תיאר מערכתיחסים תקינה ונורמטיבית ביןו לבין הוריו כאשר אביו בן 88 מהו עבورو דמות חינוכית ממשמעותית. הנאשם נישא בגיל 18, לבני הזוג 4 ילדים בטוחה גילאים 9 עד שנה. אשתו עקרה בבית, הנאשם מתאר מערכתיחסים אהבתת, תקינה ומכבדת עם אשתו.

הנאשם נעדר בעבר פלילי, שלל שימוש בחומרים משני תודעה. הנאשם מסר שבינו לבין המתלוון קיימת היכרות מוקדמת שטחית. הנאשם מסר שבין אחיו, נאשם 2 למתלוון היה סכוסר והוא סיע לאחיו. הנאשם הודה במיחסו לו אך התקשה ליטול אחריות על מעשיו. לדבריו הנאשם, אחיו נאשם 2, ביקש ממנו ליצור קשר טלפוני עם המתלוון ולהביאו לביתו, כפי שצווין בכתב האישום, שירות המבחן ציין שהנאשם שיתף באופן נונגע לביקשתו של אחיו באותו היום כמו כן ציין שהוא ביקש שיפסיק להכות את המתלוון וכן נאשם 2 חדל מלhocות את המתלוון לאור בקשת אחיו. הנאשם טען שלא ידע אודות כוונתו של אחיו לנתקוט באלים וסביר שמעוניין לכך שיש עם המתלוון ולעמת אותו עם אשתו. הנאשם הצטער על כך שהביא את המתלוון ועל הפגיעה שנגרמה לו והאלימות שננקטה כלפיו על ידי אחיו. הנאשם מסר שבפעם הבאה לא יעזר לקרויבו במרקם דומים.

שירות המבחן התרשם שהנאשם נקט בגישה מיתממת וכי מתקשה לבדוק באופן ביקורתית ועמוק התנהלותו תוך שנותה להשליך מעורבותו ביצוע העבירה על רצונו לסיע לאחיו. הנאשם הדגיש בפני השירות המבחן שלא נקט באלים ורך סיע בהבאת המתלוון לבתו של אחיו כאשר לא ידע שהוא יפעל כלפי הנאשם באלים.

שירות המבחן שברקע לביצוע העבירה מאפיינו האישיותים הקשורין בשיקול דעת לקוי, קושי בקבלת החלטות והתנהלות פיזיה ללא מחשבה, שירות המבחן ציין שבבסיס ערכיו של הנאשם עומד ערך הגנה על משפטותו וסיע לשפחתו וניכר שמתבקש להתמודד עם מצב קונפליקט. בפני השירות המבחן הביע הנאשם סלידה מפתרון סכסוכים באלים וacen ציין שהופתע ממעשי של אחיו. הנאשם של נזקקות טיפולית בתחום האלים ומסר שלמדו לךחו מהאירוע.

שירות המבחן ערך שיחה טלפוןית עם המתalon אשר מסר כי מכיר הנאשם היכרות שטחית, הנאשם יצר עימו קשר טלפוני וביקש ממנו שיעלה לרכבו, הם הגיעו לבתו של נאם 2 אשר שאל את אשתו האם הוא זה שפגע בה והוא השיבה בחיוב איז הצמיד הנאשם 2 אקדמי לראשו ואיים עלייו ואיז נאם 2 החל להרביץ לו בראש וגבג, לאחר זמן מה שחררו אותו והוא נסע לבית חולים. המתalon מסר שבתקבובות החבלות שספג, סובל מכאבים. המתalon שלל כל פגיעה באשתו של נאם 2. מבחינת המתalon האירוע הסתיים ברגע שהוגשה תלונה הוא אינו כועס או חושש ואיןנו נוטר טינה או מחפש נקמה.

בشكلו גורמי הסיכון והסיכון צין שירות המבחן שהנאם נעדר עבר פלילי, מנהל אורח חיים יצרכי ותיקן ולצד זאת צין חומרת העבירה וגישתו המיתמתת של הנאשם בקשרו לחילוק באירוע. שירות המבחן התרשם שלנאם דפוסי חשיבה והתנהגות מכהלים וכי הרצון לסייע למשפחה מנייע אותו ובעל חשיבות רבה עבורו אף מעבר להפעלת שיקול דעת עצמאי ורצionarioלי. נכון האמור סבר שירות המבחן שקיימת נזקנות טיפולית אך הנאשם שלל זאת. נכון האמור לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית. ולענין העונש המליך על עונשה מרעיתה ומשמעותית בדמות של עבודות שירות.

שירות המבחן צין שלפי גורמי המקצוע טרם בשלה העת להליך של צדק מאחה. בתס'ק'ר מיום 08.05.24, צין שירות המבחן שבמהלך תקופת הדחיה ששוקף לנאם הצורך בטיפול, הנאשם הביע רצון להשתתף בקבוצה טיפולית אך התקשה לפרט הלקח שהפיק מהאירוע ולכן העיר השירות המבחן שהנאם מונע מגורמים חיצוניים ואני בשל להתרבעות טיפולית. יחד עם זאת, צין שירות המבחן כי נכון המוטיבציה שהביע, יש מקום לאפשר לנאם להשתתב בהליך טיפול לתקופת ניסיון של 4 חודשים לפיך התבקשה דחיה כדי לבחון שילובו בהליך הטיפול. דחיה לא התבקשה על ידי ב"כ הנאשם והצדדים טענו לעונש. נאם 2 - בתס'ק'ר מיום 08.01.24, סקר השירות המבחן קורות חייו של נאם 2, בן 35 נשוי לשתי נשים אב ל 8 ילדים בגילאי 2 עד 11 שנים, מתגורר בתל אביב, עובד עצמאי בתחום הבניה. גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת מצויה בקשר קרוב עם בני משפחתו, תיאר מצבכלכלי קשה שהתבטא במחסור בתנאים בסיסיים.

הנאם בעל הרשותה קודמת אחת בתחום האלימוט בגינהណון למסר על תנאי והתcheinות. הנאשם שלל שימוש בחומרים משני תודעה. הנאשם מסר שהרקע לביצוע העבירה הינו שהמתalon נכנס לבית אשתו הראשונה אשר הייתה בלבד בבית במרתה לפגוע בה. הנאשם מסר שטרם האירוע הנדון פנה למשטרה ודיווח על המקרה אך שלא קיבל כל מידע לאחר מספר ימים החליט לפעול בעצמו, ביקש מהרכבת תור שמקורו בראשו אקדמי דמה. בהמשך שאל את אשתו האם זה הבוחר שנכנס לביתם היא אישרה שכן וזה החל להכוותו באמצעות מקל. הנאשם טען שבתקבובות תגבות אשתו אייבד שליטה ותקף את המתalon.

שירות המבחן צין ששוחחה סולחה בין המשפחות ואין כעת סכסוך פעיל.  
שירות המבחן מסר שנערכה סולחה בין המשפחות ואין כעת סכסוך פעיל.

שירות המבחן בסקולול גורמי הסיכון והסיכון ציין שיש מקום לשיער לשמर חלקו התפקידים תוך שציין כי הנשם לא עבר פלילי מכבד אך כן היה מעורב באירוע אלימות בעבר. שירות המבחן ציין חומרת העבירה וגורמי הסיכון, הפעם בין היוטו מנהל אורח חיים יצרני ומתפרק אל מול חומרת העבירה כמו כן ציין התעסוקות הנשם בהשלכות ההליך הפלילי לגבי ולגבי משפחתו וכן שלמרות החרטה שambilע עדין חש כעס. שירות המבחן התרשם שהנשם מתקשה להכיל מצבו לחץ ודחק ופועל באופן אימפרטיבי ללא בחינת השלכות מעשו על الآخر. לצד זאת ציין שירות המבחן גורמי הסיכון והסיכון לשיקום. נוכחות האמור הוציא לנשם להשתלב בהליך טיפול והוא נעתר לכך.

לאור זאת התקสาขา דחית הדין לבחינת שילוב בהליך הטיפול. בתスクיר מיום 30.04.24, ציין שירות המבחן שבמהלך חדש דצמבר 2023 שולב הנשם בקבוצה טיפולית, שיתף פעולה עם מנהלי הקבוצה וניכר שעבר תהליך משמעותי וחיבובי ונתרם מהקבוצה. שירות המבחן במסגרת המלצהה לעניין העונש שקל חומרת העבירה עבורי הפלילי של הנשם לצד שאיפתו לניהול אורח חיים נורמטיבי ותפקידו החיבובי והיצרני. שירות המבחן התרשם שהנשם הורתע מעצם קיומו של ההליך הפלילי וניכר שעשה מאמצים לשינוי דפוס התנהגותו במסגרת ההליך הטיפול. נוכחות האמור המליץ שירות המבחן על העמדתו בצו מבחן לשנן שנה לצד ענישה חינוכית-שיתקומית בדמות 300 שעות של"צ.

ראיות וטייעוני הצדדים לעונש ב"כ המשימה הגישה טיעונים בכתב (ת/1) תעודה רפואיות ותמונות המתلون (ת/2 ות/3) וכן גילון הרישום הפלילי של נאם 2 (ת/4).

המשימה עמדה על נסיבות ביצוע העבירות, הערכיהם המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם תוך שציינה כי מדובר באירוע אלימות קשה וחמור, הנאשימים נקטו באליםות קשה כלפי המתلون וגרמו לו לחבלות ורך בדרך נס הסתויים האירוע ללא פגעה בנפש. עוד צינה המשימה כי מדובר באירוע שתוכנן בקפידה תוך שנןאשימים הצעידו בטרם עת בחוץ הנחזה אקדמי ובמות ברזל.

נוכחות עתירה המשימה לקביעת מתחם ענישה בגין 14 ל- 28 חודשים הנע בין 14 ל- 28 חודשים מסר בפועל לצד ענישה נלוית. וביחס למתחם ענישה הנע בין 18 ל- 36 חודשים מסר בפועל בצירוף ענישה נלוית, עוד הפנתה לפסיקה כתימוכין לעתירתה.

בהתיחסה לתスクיר שירות המבחן, צינה בונגע לנאם 1 כי עולה שהזודה במיחס לו אך מתקשה ליטול אחريות על מעשיו ומתקשה לבחון דפוסו התנהלותו הבלתיים. שירות המבחן סבר שקיימת נזקקות טיפולית, ציין זאת מול הנשם אך הנשם בתחילת סבור שאינו זוקק לטיפול, צמצם אחريותו למעשה וטען כי רק רצה לשיער לאחוי ובתקיר מאוחר יותר שירות המבחן חוזר על הדברים והנשם מביע רצון לטיפול אך ההתרשות שירות המבחן כי רצונו לטיפול הינו רק למראות עין ולא מתו רצון כן ואmittiy לשינוי או לטיפול.

בונגע לנאם 2, גם בעניינו התרשות שירות המבחן שלוקח אחريות חלקית ושנמצא רק בראשית הדרך של לקיחת האחريות, גם לאחר שימוש בטיפול החל מחודש ינואר 2024 הגיע לרביות המפגשים אך עדין לא מדובר בהליך טיפול שמצוה לפיך טענה המשימה שלא עולה מהתקיר נתונים המצדיקים סטייה ממתחמי הענישה. מעשיים של הנאים חמורים וקשים ובעניין זה האינטרס הציבורי גובר על פני האינטרס האישי של הנאים. הליך טיפול משמעותי הינו אינטנסיבי וממושך כזה המשנה אורחות חיים ומשנה השקפת עולם וכךže לא משתקף בתסקירים בעניינם של הנאים.

נוכחות ביקשה המשימה למקום עונשו של הנשם 1 בתחום הפתיחה לערחה ולמקום עונשו של נאם 2 בשליש התחthon של המתחם אך לא בתחום הפתיחה, וזאת בצירוף הטלת ענישה נלוית הכוללת מסרים מתונים קנס משמעותי, התחייבות ופיצוי משמעותי למתلون.

בתחילה הטיעונים לעונש ביקש ב"כ הנאים להגיש תלונת אשטו של נאש 2 אשר לדבריו היא הרקע לביצוע העבירות נשוא התיק. לאחר שהצדדים טענו בעניין זה סברתי שלא ניתן לקבל ההודעה מהטעם הפרוצדורלי שמדובר בהודעת חוץ כאשר מוסרת ההודעה אינה נוכחת ולא נחקרה על הדברים ולפיכך לא אישרתי קבלת ההודעה.

לגופו של עניין, טען ב"כ הנאים שמתחמי הענישה בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש נעים ממאסר מותנה ועד מספר חדש מאסר בעבודת שירות. עוד ציין שהרകע לאירוע הינו מרכיב וכואב, טרם האירוע נשוא תיק זה אשטו של נאש 2 הייתה קורבן לניסיון אלים וברוטלי לתקיפה מינית בביתה בעת ששתה בביתה לבדה. האישה מסרה שחושדת במתلونן כמו שפגע בה.

ב"כ הנאים הדגיש שהנאומים הביעו צער عمוק על האירוע זה בא לידי ביתוי בתסקרי שירות המבחן. ציין שנערכה ביןם לבין המתلون סולחה. והסבירו ביניהם סודר. מאז האירוע החלפו כשבטים ולא היה שום אירוע אחר בניהם וכיום יחסיהם תקינים.

lgישת ב"כ הנאים מדובר חד פעמי ספונטני, הנאים לא היו בטוחים לגבי זהותו של המתلون, היזהו' נעשה במהלך האירוע על ידי האישה.

ב"כ הנאים, עתר לקבלת המלצה שירות המבחן תוך שטען כי נאש 2 מנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני נמצא בטיפול, מקבל אחראיות מלאה, התנצל בפני המתلون עבור תהילך ושירות המבחן מעוניין לשמר חלקי התפקודים ונוכח ההתרומות מהיעדר מאפיינים אישיותיים בעייתיים או אלימים ממילץ שירות המבחן ובצדק על ענישה שיקומית חינוכית. לחילופין טען ב"כ הנאים שלכל היתר יש להטיל נוכח נסיבות תיק זה מספר חדש מאסר שירות בעבודות שירות.

בהתיכון לנאש 1, ציין שהואשם בסטייה בלבד ויש לבדוק עובדות כתוב האישום וחילקו באירוע שכן לא נקט באקט פיזי אלים כלפי המתلون מה גם שבמהלך האירוע ניסה להפסיק את האליםות בה נקט אחוי. لكن טען ב"כ הנאים, כי בעניינו יש להטיל עליו לכל היתר מאסר מותנה. בשים לב לכך שהבע רצון להשתלב בטיפול, נרכחה סולחה בין הצדדים לא התרחשו אירועים נוספים בין לבין המתلون.

#### דין והכרעה

קבעת מתחם העונש ההולם

כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

קבעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשה בהתאם לעקרון ההלימה. לשם כך יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, במידניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מעבירה האלים שבירצנו הנאים הם שלמות גופו, כבודו וביטחונו האישי של הפרט, והצריך בהגנה על הציבור מפני מעשי ברוונוט, שהפכו לנפוצים בעת האחרון.

לענין הזכות לחים ולשלמות הגוף, יפים דברי בית המשפט העליון שנאמרו בע"פ 3863/09 מדינת ישראל נ' חסן :(10.11.09)

"יש לשוב ולהציג כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלים שפיטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגונינה, אם בתוך המשפה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהנו גע רע שיש לבعرو מן היסוד... לפיכך, שעה שנגע האלים והפרת החוק פושה בחברתנו מן הראי שידע כל איש ותדע כל אישה כי אם יבחרו בדרך האלים יטו בבית המשפט להשיט עליהם עונשי מאסר מאחריו סורג ובריח".

בחינת מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים מובילה למסקנה כי זו מציה ברף הבינוי-גבוה, בהתחשב בכך שמדובר באירוע שקדם לו תכונן; בכך שהנאים פעלו במצוותם יחד עם אחר; באופן התקיפה שככל שימוש בחפצים שונים; בפוטנציאל הנזק החמור שלול היה להיגרם; בחבלות שנגרמו למתלון בסופו של יום והצריכו טיפול רפואי.

על החומרה שבפתחו סכסוכים באמצעות עמד בית-המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 1892/15 אבו מדעם נ' מדינת ישראל (31.5.15):

"בית משפט זה עמד פעמיים על הצורך בהרטעתם של אלו המבקשים "לפטר סכסוכים" בדרך אלימה. נקבע כי עליינו להילחם בנגע האלים שפיט במקל ובין אם הם עושים שימוש בסכין או בכל משחת אחר".

בהקשר לחומרת המעשה יש להזכיר שהמחוקק גילה דעתו להחמיר בעבירות מסווג זה בקביעו אותן כעבירות מסווג פשע שעונשן המרבי עומד על 6 שנות מאסר.

בחינת מדיניות הענישה הנהוגת באשר למינוח לנאים בכתב האישום מלמדת על טווח ענישה רחב, בהתאם לסוגי העבירות המוחסנת, לרקע ולנסיבות ביצוע המעשים, ביצוע המעשים תוך שימוש בנשק כלשהו חם, קר או מאולתר: בע"פ 4330/12 אחמד דאס ואח' נ' מדינת ישראל (12.11.05) -ណון עניינים של שני מערערים אשר הורשו בהתאם להודאותם, מערער 1 הורשע בעבירה של חבלה ופצעה בנסיבות חמימות ומערער 2 הורשע בסטיון לעבירה זו, בכך שעל רקע חدام שהמתلون מטריד אותו של המערער, קראו לו להכנס לרכב בו ישבו, כאשר נכנס לרכב, החלו בניסעה. המערערים חבטו במתלון באגרופים במהלך הנסיעה ובהגעים לשدة, הורידו אותו מהרכב תוך שהם מכימים אותו וחובטים בו, בנוסף אליו שמא פנה למשטרה, כתוצאה ממעשייהם נגרמו למתלון חבלות בכל חלקיו גופו והוא נזקק לטיפול רפואי. המערערים צעירים ונדרי עבר פלילי נדונו לעונשים הבאים: מערער 1 נדון ל 10 חודשים מאסר בפועל ומערער 2 ל 7 חודשים מאסר בפועל שלא בעבודת שירות. בית משפט העליון קבע שעונשן שהוטל על הנאים אין חורגת מרמת הענישה הנהוגה והינו ראוי ומתחשב בנסיבותיהם האישיות כמו כן ציין בית המשפט את הדברים הבאים: "המסר שצורך לצאת מבית המשפט זה הוא כי פתרון סכסוכים ראוי שייעשה על ידי פניה לרשויות החוק ולא על ידי נתילת החוק לידיים".

ב. בע"פ 941/13 אבירם פרץ ואח' נ' מדינת ישראל (13.11.13) נדון עניינים של מערערים אשר הורשו בהתאם להודאותם בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמימות ותקיפה בנסיבות חמימות, כאשר מערער 1 הורשע גם בעבירות איומים, בכך שעל רקע חدام שהמתلون הטריד מinit את אותו של מערער 1 הגיעו המערערים ביחד עם אחרים לבתו של המתلون, באותו העת שבו במקום המתلون ושלושת ידוי, המערערים חנקו המתلون הלמו בו במכות, וזאת בנסיבות ידוי, כאשר אחד מהם ניסה לגונן על ابوו המתلون אך המערערים הדפו אותו. כתוצאה ממעשייהם נגרמו למתלון חבלות. בית המשפט המחזיז קבע שני עונשים לגבי מערער 1 מתוך הנע בין 18 ל 36 חודשים מאסר בפועל ולגביו מערער 2 מתחם הנע בין 10 ל 30 חודשים מאסר בפועל. המערערים בעלי עבר פלילי נדונו לעונשים הבאים: נאשם 1 נדון ל 24 חודשים מאסר בפועל ומערער 2 נדון ל 20 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה הערעור תוך שציין החומרה שיש לנוקוט כלפי אלו הבוחרים לנוהג באלים.

ג. ת"פ (מחוזי - ב"ש ) 58388-01-17 מדינת ישראל נ' זוהר אורין ( 07.06.18 ) נדון עניינים של 2 נאים אשר הורשו בהתאם להודאותם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 380 בנסיבות סעיף 382(א) לחוק העונשין, בכך שבסוים משחק פוקר בין אחרים לבין המתלוון, ולאחר שהמתלוון האשים בגניבת זיטונים, תקפו את המתלוון במקומות בעיות ואגראפים כאשר נאם 2 היכה בו באמצעות מקל.

התוצאה מעשייהם נגרמו למתלוון חבלות של ממש. בית המשפט המחוזי קבע מתוך ענישה הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל שניית לרצותם בעבודת שירות ועד 15 חודשי מאסר בפועל. הנאים בעלי עבר פלילי נדונו לעונשים הבאים: נאם 1 נדון ל 9 חודשים מאסר בפועל שירות בעבודת שירות לאחר הפעלת מאסר מותנה ונאם 2 ל 6 חודשים מאסר בפועל שירות בעבודת שירות.

ד. 70588-01-17 מדינת ישראל נ' עלי עדי ( 05.04.21 ) הנאים הודה והורשו בשתי כתבי אישום: האחד שענינו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הייך לרכוש והשני עבירת איומים. כפי העולה מעובדות כתוב האישום הראשון הנאים הגיעו למקום בו נמצא ביחיד עם המתלוון, לאחר שסביר כי המתלוון משדל את בנו לסמים, הנאים ירד מהרכבו לקח מוט אלומיניום ושבר באמצעותו שמשת רכב, אז ניגש למתלוון והכה בו באמצעות המוט בראשו ובגופו ועצב את המקום, לאחר מכן שב למקום וניסה לתקוף את המתלוון בשנית ורק בשל נוכחות שוטרים שיי במקום עצר את מעשייו. בכתב האישום השני Aires על המתלוון באמצעות סרטון בפייסבוק. בית משפט השלום קבע מתוך ענישה הנע בין מספר חודשים מאסר בפועל לבין 12 חודשים מאסר בפועל. הנאים בעלי עבר פלילי הכלול 5 הרשעות קודמות ישנות, במהלך ההליך להקה בסרטון ריאות בשל כך לא כיר לבצע עבודות שירות, נערכה בין הנאים למתלוון סולחה. בית משפט השלום סטה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום והטיל על הנאים צו מבחן, מאסים מותנים ופיקוי למתלוון.

יש להציג כי הנסיבות בחלק מפסקין הדין שהוצגו הינן חמורות יותר ומדובר במקרים אלימות ברף גבוה יותר לרבות גריםת חבלות משמעותית מאשר במקרה שבפני, וכך את הדעת בבואי לקבוע את מתחם הענישה במקרה זה. במסגרת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה; נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. התכוון שקדם לביצוע העבירה; הנאים פעלו ביחיד עם אחר לאחר תכנון והיערכות מוקדמת. הנאים הצדידו באקדח דמה ובמוט ברזל, כאשר נאם 1 זימן את המתלוון לפגיעה והוביל אותו לבתו של נאם 2 שארב לו יחד עם אחר כאשר נאם 2 כיוון לראו אקדח דמה ותקף אותו ביחיד עם אחר.

ב. חלקם של הנאים ביצוע העבירה; הנאים פעלו בצוותא יחד עם الآخر, כך שככל אחד מהם אחראי ביחיד וליחוד על המעשים ועל תוצאותיהם. על פי המטען בכתב האישום נאם 1 נסע ביחד עם המתלוון לבתו של הנאים 2, בהגעים למקום, נאם 2 והאחר תקפו את המתלוון לפגיעה והוביל אותו לבתו של ראש והוא לו יצא מהרכב, ערך בין המתלוון לאשתו עימות ותקף את המתלוון באמצעות מוט ברזל בעוד הצמיד אקדח דמה לבטוו של המתלוון. בהמשך הכה בראשו של המתלוון באמצעות מוט הברזל. כפי שתואר נאם 2 הוא הגורם הדומיננטי באירוע, יש לציין שנאים 1 אומנם לא נטל חלק פעיל במעשה האלים אך הוא זה אשר הוביל את המתלוון למקום ונכח באירוע האלים לכל אורכו. לדוגמא, לא ניתן להתעלם מהנתן לפיו נאם 1 הפסיק את האלים של נאם 2 והביא לשחרור המתלוון מידיהם של נאים 2 והאחר.

ג. הנזק שנגרם מביצוע העבירה; כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלון חבלות בגבו ובחזהו העליון, חתכים במצח, בסנטר ובשפתים והוא נזקן לטיפול רפואי. עסוקין באירוע שתוצאותיו אין קלות, בשים לב לשימוש במוט בرزל ולשימוש באקדח דמה וכן למספר המעורבים בתיקת המתלון.

ד. הסיבות שהביאו את הנאים לבצע את העבירה; האירוע נולד בעקבות חשו של נאש 2 כי המתלון נכנס לביתו וניסה לתקוף מינית את אשתו. לטענת הנאים הם פעלו בתגובה להתנהגותו הפגענית והאלימה של המתלון כלפי אשתו של נאש 2. הגם שמדובר בטענה קשה, אין בה ממשום הצדקה לפועל כפי שפעלו הנאים ואין היא יכולה לשמש נסיבה מקלה בעניינם.

על בית המשפט להוציא קול צלול לפיו לא ניתן לקבל נטילת הדין לידיים, יהיו הנסיבות אשר יהיו. המשנה במסכת "אבות" פרק ג' משנה ב' מביאה את דבריו של ר' חנינא סgan הכהנים - "הוה מתפלל בשלומה של מלכות, שלא מלא מורה, איש את רעהו חיים בלעו". לكيחת הדין לידיים עלולה להביא לאנרכיה ולהתפוררות החברה כולה.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג), מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם ביחס לנאש 2 הינו החל מ-9 חודשים מסר בפועל שיכול וירצוי בעבודות שירות ועד 24 חודשים מסר בפועל.

נאש 1 הורשע בסיווע לביצוע העבירה. משמעות הרשעה בעבירות סיווע מעוגנת בסעיף 32 לחוק העונשין הקובע כדלקמן: "הסיווע לעבר עבירה, עונשו - מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצוע העיקרי". בע"פ 4463/12 ארנובורג נ' מדינת ישראל (13.9.12) התייחס לסוגיה בית המשפט העליון באומרו את הדברים הבאים: "היחס שנקבע בחוק בין עונשו של המבצע העיקרי לבין עונשו של המסייע ציריך על דרך הכלל להנחות את בית המשפט בגישה הדין. יחד עם זאת, אין לומר כי מדובר ביחס שיש להקפיד על קיומו באורך דואקי ותתמנה סטיות ממנו בשים לב לנסיבות המיעודות של המקרא הנדן".

בנסיבות המקרא דין, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאש 1 - המסייע - הוא החל מ 5 חודשים ועד ל- 18 חודשים.

גוזרת העונש המתאים לנאים בנסיבות העונש המותאים לנאים, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו יש לשקל הנ吐מים הבאים:

א. בעניינו של הנאש 1 יש למת את הדעת כי מדובר בנאים צערין בן 27 לא עבר פלילי וזו מעורבותו הראשונה והיחידה בפליליים. מובן הדבר כי עונש מסר בפועל יפגע בו ובמשפחהו. עובד באופן מזדמן בעסקים שבבעלות משפחתו. הנאים הודה ונטל אחريות, כאשר בראשית הקשר עם שירות המבחן צמצם מעורבותו באירוע וחומרת מעשייו. יובהר שבתחילתה של הנאים נזקקות טיפולית ורוק בשלב מאוחר יותר הביע נוכנות לשילוב בטיפול אך טרם שולב בהליך טיפולי כלשהו. צוין כי הנאים ומשפחהו הילך סולחה עם המתלון.

ב. בעניינו של הנאש 2, יש למת את הדעת לכך שמדובר בנאים בן 35 נשוי לשתי נשים אב ל 8 ילדים קטנים, עובד לפרנסתו עצמאית בתחום הבניה, בעל עבר פלילי קודם בתחום האלימות,ណון למסר מותנה. אין ספק שהטלת עונש מסר בפועל יקשה עליו בפרט נוכח מצבו הכלכלי הקשה. הנאים הודה במיוחס תוך שציין כי הרקע לאירוע שחודו שהמתלון פגע באשתו הראשונה. שירות המבחן ציין שלמרות החריטה שהביע הנאים עדין חס בכעס וכי ניכר שהנאים בעל קושי בהכלת מצביו דחק ולחץ. הנאים שולב בקובצתה טיפולית, התמיד בהגעתו ושיתף פעולה עם תכני הקובצת, שירות המבחן התרשם שהנאים עבר הליך משמעוני וחובי וכיום מורתע מעצם ההליך הפלילי, וניכר שעשה מאמץ לשינוי דפוסי התנהגותו. בין המתלון לנאים נרכחה סולחה.

ג. בוגע לכל הנאים יש לתת משקל לחילוף הזמן, חילפו יותר חודשים מאז ביצוע העבירה וכשנה מאז הodo והורשו הנאים בכתב אישום מתקון. עוד נתתי דעתך לכך שבシחה שער שירות המבחן עם המתلون עלה כי כוונת המתلون אינה חשש מהנאים ואני כל קשור ביניהם מאז העבירה. המתلون אישר כי נרכחה סולחה בין המשפחה וכי הוא מעוניין לשים את האירוע מאחוריו ולהמשיך בשגרת חייו.

ד. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרטעה בגיןו של המתэм, וזאת לנוכח עדותיהם של הנאים אשר רואו מלכתחילה באלים דרך לגיטימית לפתרון סכסוכים.

ה. באיזון בין שיקולים השונים, סבורני כי יש להטיל על הנאים עונש מסר לריצוי בדרך של עבודה שירות ברף התחנות של המתחים שקבעתי. מבלי להקל ראש במעשים, בהם לב כי נאשם 2 הינו הדמות המרכזית שעמדת אחורי מעשה העבירה ונוכח שילובו בהליך הטיפול והתוונות שגלה, מצאתי כי יש בענישה זו כדי לאזן בין חומרת המעשה והצורך בהרטעה לבין נסיבותו האישיות, ההליך הטיפול בו שולב, המלצה שירות המבחן ועמדת קרובו העבירה.

המלצת שירות המבחן לעונשה שיקומית בדמות צו של"צ, גם אם בהיקף משמעותי, אין בה כדי למת בטוי מספק לחומרת המעשה ולצורך בהרטעת היחיד והרבנים. לא מצאתי בהליך הטיפול שעבר נאשם 2 כי הוא מצדיק סטייה ממתэм העונש שקבעתי לעיל.

לגביו נאשם 1, אשר היה שותף למעשה העבירה אולם חלקו הטענה בסיווג גם בפועל לא נקט אלומות פיזית כלפי המתلون. בשים לב למפורט בכתב אישום מתקון כי נקט מעשה שעוניינו בהפסקת האלים שנקט אליו כלפי הנטען, מצאתי כי הוא מחייב את עונשו בהתאם לעתירת המאשימה בתחום העונש שקבעתי. לא מצאתי בנسبותיו, כי עצם העובדה שלא הביע נזקקות טיפולית לאור עדותו ביחס לחלקו ביצוע העבירה, יהיה בה כדי להחמיר את עונשו.

ו. יחד עם זאת, על אף העובדה שנטענה בפניי כי בין הצדדים נרכחה סולחה ובהעדר כל מסמך בוגע לסתולחה הנטען, מצאתי כי יש להטיל על הנאים פיצוי ממשמעות עבורי המתلون, וזאת בשים לב לנזק המוחשי שנגרם למתلون לצד הפגיעה בכבודו ובנפשו. סבורני כי בפיצוי ממשמעות יהיה אף משום רכיב עונשה חינוכי נוספת, גם בענין גובה סכום הפיצוי, מצאתי לנכון לאבחן בין הנאים בשים לב לחלקו של כל אחד מהם ביצוע המעשה.

ז. בעוניינו של נאשם 2 נוכח חלקו העיקרי העיקרי ביצוע העבירה ובשים לב להמלצת שירות המבחן והעובדת כי מצוי בעיצומו של הליך טיפול, מצאתי כי יש להטיל עליו צו מבחן על מנת להמשיך את המעקב והתקנית הטיפולית בה החל.

סוף דבר

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 5 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות במקום עליו יורה הממונה על עבודות השירות, משך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.  
הנאשם יתיצב לעונשו ביום 10.11.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו להנוגה בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ולא יעשה כן יכול יוופסקו עבודות השירות והוא ידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

תשומת לב הממונה כי התקבלה חוות דעת לעניין התאמתו לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות, אולם בשים לב לדחית השמעת גזר הדין, המועד שנקבע לתחילת ריצוי העונש (25.8.24) חלף ולפיכך יש לקבוע מקום ריצוי חדש.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום, כל עבירות אלימות מסווג פשע.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום, כל עבירה אלימות מסווג עונן.

ד. פיצוי בסך 6,000 ₪ למתלון, עד תביעה 5, מר אברاهים ابو סריחאן, ת.ז. 207697566. הפizio ישולם ב- 6

תשומים חדשים שווים ורצופים החל מיום 01.12.24 ובכל 01 לחודש שלאחריו עד מלא תשלום הפizio.

נאים 2

א. 9 חודשים מאסר בפועל, אשר ירצו בדרך של עבודות שירות במקום עליו יורה הממונה, במשך חמישה ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום או לפי קביעה אחרת של הממונה על עבודות השירות.

הנאשם יתיצב לעונשו ביום 17.11.24 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום של שב"ס ליד כלא באר-שבע.

אני מזהיר את הנאשם שעליו להנוגה בהתאם לכללים ולתנאים שתקבע הממונה על עבודות השירות ולא יעשה כן יכול יוופסקו עבודות השירות והוא ידרש לרצות את יתרת עונשו בכלא.

תשומת לב הממונה כי התקבלה חוות דעת לעניין התאמתו לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות, אולם בשים לב לדחית השמעת גזר הדין, המועד שנקבע לתחילת ריצוי העונש (25.8.24) חלף ולפיכך יש לקבוע מקום ריצוי חדש.

ב. 8 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך 3 שנים מיום כל עבירה אלימות מסווג פשע.

ג. 4 חודשים מאסר על תנאי, לפחות יעבור הנאשם במשך שנתיים מיום כל עבירה אלימות מסווג עונן.

ד. צו מבחן למשך שנה מהיום. מובהר בזאת לנאשם כי אם לא יעמוד בכל כללי צו המבחן, הרי שניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגזר את דיןנו, לרבות למאסר.

ה. פיצוי בסך 10,000 ₪ למתלון, עד תביעה 5, מר אברاهים ابو סריחאן, ת.ז. 207697566. הפizio ישולם ב- 10

תשומים חדשים שווים ורצופים החל מיום 01.12.24 ובכל 01 לחודש שלאחריו עד מלא תשלום הפizio.

תשומת לב הנאשמים כי את הפizio ניתן לשלם באחת מהדריכים הבאים:

• כרטיס אשראי - באתר המქון של רשות האכיפה והגביה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

• מוקד שירות טלפון בשרות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592\* או בטלפון \*\*\*\*-\*\*\*-\*.

• במחוזן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציג בשוברי תשלום).

המצוריות תסגור את התקיק.

המצוריות תעביר העתק גזר הדין לידיעת שירות המבחן והממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב תשרי תשפ"ה, 14 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.